

КОНФЕРЕНЦИЯ: «ЕВРОПА НОВОГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ – КОНТИНЕНТ БЕЗ
РАЗДЕЛИТЕЛЬНЫХ ЛИНИЙ».
Ноябрь 2000г., Рига, Латвия.

Шера Лейви (Эстония) – вице-мэр Таллинна, член правления ОНПЭ

ЕС-БАЛТИЯ-РОССИЯ: РЕСУРСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Я нахожусь в несколько странном положении, которое можно описать известным анекдотом: встречаются два еврея, и один говорит другому:

– Ах, все говорят: «Этот Карузо, Карузо!» – на самом деле ничего хорошего.

– А что, ты слышал Карузо?

– Нет, мне Рабинович напел.

Так вот, я ввиду болезни академика Бронштейна вынужден излагать тезисы его доклада, т.е. вы услышите Карузо в исполнении Рабиновича.

Все мы, очевидно, понимаем, что дезинтеграция Советского Союза была процессом неизбежным. Однако то, как это произошло и какую цену пришлось платить за это, – особый вопрос. В частности это касается разрыва общего экономического пространства, который во многом определил весь дальнейший ход развития и трех стран Прибалтики. На примере Эстонии можно сказать, что мы потеряли в результате утраты единого экономического пространства примерно до 40% внутреннего валового продукта. Больше всего пострадала наша промышленность, которая была представлена крупными предприятиями союзного значения, и пострадало сельское хозяйство, которое являлось конечной ступенью в цепочке переработки сельскохозяйственной продукции и давало на союзный рынок мясо и молоко.

Ситуация в Латвии и в Литве примерно аналогичная. Но и в Латвии, и в Эстонии это наложило отпечаток еще и на внутреннюю ситуацию в стране. Поскольку в промышленности в Эстонии на союзных предприятиях работало в основном неэстонское население, то от развала промышленности пострадало больше всего именно оно. От развала сельского хозяйства пострадало у нас эстонское население, но в меньшей мере все-таки, чем городское население, которое было занято на крупных предприятиях. Причем были разрушены даже такие крупные предприятия, имевшие весьма высокий уровень технологии и относившиеся к военно-промышленному комплексу.

О русскоязычном населении и о его положении говорится здесь не случайно. Безработица в стране среди неэстонского населения сейчас примерно в полтора раза выше, чем среди эстонцев. Это наносит ущерб нашему ресурсному потенциалу. По оценкам Всемирного банка, по ресурсному потенциалу на душу населения страны Прибалтики занимают примерно с 70-го по 80-ые места. Эстония, в частности, занимает 78-ое место и это не дает сколько-нибудь значительных надежд на то, что мы сумеем быстро догнать страны Европейского Союза, в который мы так стремимся. Тем более очевидно, что с расширением ЕС помощь его менее развитым государствам-членам значительно сократится.

Для увеличения ресурсного потенциала наших стран есть две возможности, и они в принципе совпадают с тем. Первая – это более полное использование внутреннего потенциала, т.е. устранение законодательных преград, упорядочение подзаконной практики, которая ведет к дискриминации части населения и не позволяет его активно вовлечь в сферу государственного строительства и экономического развития.

Второе – это использование геополитического положения наших стран. По оценкам академика Бронштейна, нормализация отношений с Россией при условии вхождения стран Прибалтики в Европейский Союз повышает их ресурсный потенциал в полтора раза.

Последний момент, который очень важен и который надо учитывать – это ситуация с образованием. У нас очень быстро падает качественный уровень образования. В Эстонии существует и еще дополнительная проблема – там практически ликвидируется среднее образование на русском языке. Уже только 6% студентов в государственных вузах обучается на русском языке и 25% – в частных вузах, т.е. в этом аспекте падает ресурсный потенциал. Наиболее талантливые уезжают либо в Россию, либо на Запад, и это ведет к дальнейшему снижению ресурсного потенциала. Для того чтобы прекратить это падение, нам нужно к западной составляющей, которая сейчас

присутствует в государственной политике, добавить составляющую восточную. Без нормальных отношений с Россией, без нормального экономического взаимодействия дальнейшее развитие экономики Эстонии и Прибалтики в целом трудно себе представить.

Академик Бронштейн разделил страны мира на страны инновационные, тиражирующие, сырьевые приатки, а далее я скажу и о четвертой категории государств. К инновационным странам, бесспорно, относятся Соединенные Штаты, которые извлекают из этого максимальную прибыль. Тиражирующие страны – это в основном страны Европейского Союза, Япония – т.е. те, которые на основе высочайших технологий изготавливают массовую продукцию. Прибалтике, пока, даже роль тиражирующих стран не светит.

К сырьевым странам, бесспорно, относится Россия. В Прибалтике особых сырьевых запасов нет, так что и в эту категорию стран у нас нет шансов попасть. И последние – это сервисные государства, которые имеют хорошие возможности для туризма, для обслуживания и т.д. и т.п. В лучшем случае, если не будет использован наш геополитический потенциал, нашей стране уготована роль такого сервисного государства и то с небольшой долей на успех.