

КОНФЕРЕНЦИЯ: «ЕВРОПА НОВОГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ – КОНТИНЕНТ БЕЗ  
РАЗДЕЛИТЕЛЬНЫХ ЛИНИЙ».  
Ноябрь 2000г., Рига, Латвия.

Нейланд Николай (Латвия) – президент «Балтийского Форума».

**ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ, НАТО, РАЗДЕЛИТЕЛЬНЫЕ ЛИНИИ В ЕВРОПЕ**

Моя тема выступления – это Европейский союз, НАТО, разделительные линии в Европе.

Большая Европа, Европа – общеевропейский дом, Европа без границ, разделительных линий – это мечта уже даже не старая, а древняя. И сегодня, если мы говорим об этой мечте, то тут есть два вызова. Я перевожу с английского challenge, потому что это слово очень хорошо отражает суть. Это расширение Европейского союза и расширение НАТО.

По поводу расширения Европейского союза, я думаю, мы почти все едины. Рано или поздно Европейский союз будет расширяться, хотя, видимо, не так быстро, как мы хотим. И, в конце концов, это, конечно, шаг к большой Европе. Я сегодня утром слышал очередной ультиматум правительства Турции по поводу того, что их не принимают в Европейский союз. Так что, видите, даже такая страна, как Турция все время стучит в двери ЕС.

То, что сегодня существует ни одна Европа, а несколько, по-моему, никаких сомнений нет. Даже есть по существу две Германии в одной. Я хочу напомнить, что в свое время Брандт и Пальме говорили о том, что Европа разделилась на Северную – очень благоприятную Европу, с высоким жизненным уровнем, и Южную – с более низким уровнем. Однако расширение НАТО, это, конечно, «горячий картофель».

И если постараться подняться, насколько это возможно, над той дискуссией, которая сегодня идет между Россией и странами-кандидатами, которые хотят сегодня вступить в НАТО, с одной стороны, и ведущими странами НАТО, с другой, то очевидно, что каждая сторона имеет свои аргументы.

На Западе и в странах, которые сегодня являются кандидатами, правящие круги и общественность, особенно в странах-кандидатах, в своем большинстве являются сторонниками вступления в НАТО.

Если же обратиться к мнению известных политиков, то очень многие из числа тех, кто все время занимал высокие должности, сомневаются в правильности этого шага. Я хочу назвать лишь одного – Джорджа Кеннана, который считается чуть ли не патриархом американской дипломатии. Он очень резко выступает против расширения НАТО за счет балтийских государств, называя это «фатальной ошибкой». Я хочу напомнить, что Кеннан начинал свою дипломатическую карьеру здесь, в Риге. И он достаточно хорошо знает ситуацию в Балтии, следит за ее развитием, и даже приезжал сюда в конце 80-х годов.

Давайте рассмотрим такой пример. Возьмем страну «икс», которая считает, что для того, чтобы быть полностью уверенной в своей безопасности, целостности и суверенитете, ей необходимо попасть под зонтик НАТО. И она на этом настаивает. С другой стороны, если это произойдет, то, безусловно, возникнут новые разделительные линии и новые границы. Если не появится занавес «железный», то может появиться «брюссельский» или еще какой-нибудь. Тут вспоминали линию Мажино... Это все бесспорно.

Понятно отношение России к этой проблеме. Может быть, нам кажется, что Россия несколько преувеличивает ту опасность, которая сегодня эвентуально может ей угрожать, если, скажем, НАТО расширится до сегодняшних российских границ с включением бывших республик Советского Союза. Мы знаем, что в России есть такой термин – «красная линия». Это Украина, Грузия и мы – три балтийских государства. Однако фактом является то, что в России сегодня есть консенсус по этому вопросу. Надежда Арбатова в своем выступлении очень интересно показала, какие изменения во внешней и внутренней политике России повлек за собой косовский кризис.

К сожалению, в странах-кандидатах, особенно в странах Балтии, вопрос о вступлении или не вступлении в НАТО – это священная корова. Думаю, что мои соотечественники

согласятся со мной, что на пальцах одной руки я могу сосчитать дискуссии, касающиеся расширения НАТО.

Бесспорно, что у обеих сторон есть свои аргументы. Но я еще раз хочу сказать, что, если говорить о вхождении в большую Европу, то мы можем расширением НАТО, как мне представляется, задержать этот процесс. Не дай Бог, если мы повернем его вспять, и будет претворено в жизнь то, что прогнозируют сидящие здесь москвичи: резкое недовольство в России, реакция общественности и российских государственных структур в случае расширения НАТО.

Конечно, есть альтернативы. Даже в самом худшем случае, если Латвия вступает в НАТО, то дружественная Латвия в НАТО – лучше, чем враждебная. Но это самый последний вариант.

Мы все знаем, как НАТО создавалась в 1949 году, какие цели перед ней ставились, и, честно говоря, были ожидания, что НАТО преобразуется. Если это преобразование произойдет до расширения, я подчеркиваю, до расширения блока, то это может многое изменить. Это может способствовать движению в Европу без границ и разделительных линий. Если же этого не произойдет, – то, кто знает, как все сложится.

Но я хочу еще раз сказать, что если сегодня положить на чаши весов два вызова – расширение НАТО и расширение Европейского союза, то, думаю, что мы все здесь проголосуем за расширение Европейского союза. Что касается расширения НАТО, то, на мой взгляд, надо еще раз тщательно все взвесить и подумать. Как это отразится на безопасности Европы и ее регионов.