

В зеркале прессы

«Наследие СССР: в чем заключается правопреемственность России и других стран?»

27 февраля 2007 года
Рига, Латвия

«Вести сегодня»

13 февраля 2007

Абик ЭЛКИН

Наследие СССР, или За что отвечает Россия?

Много лет Латвии и ряду других "друзей" России не дает покоя синдром наследования — при каждом удобном случае наши политики напоминают о том, что наш восточный сосед является правопреемником СССР.

В свете пограничных баталий эта тема поднимается особенно часто — националы пытаются утверждать, что мирный договор, подписанный 86 лет назад с советской Россией, до сих пор действует именно в силу того, что РФ стала правопреемником советского государства. Так в чем же действительно заключается правопреемство РФ, за что отвечает или не отвечает Москва? Каково вообще это юридическое наследие советской империи? Эти вопросы будут подробно обсуждаться на специальной конференции в Риге, организованной Балтийским форумом.

Форум намечен на конец февраля, и свое видение правопреемства представят известные российские политологи и историки — председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике РФ Сергей Караганов, директор Института всеобщей истории АН РФ академик Александр Чубарьян, замдиректора Института мировой экономики и международных отношений АН РФ Александр Дынкин. От Латвии в дискуссии примут участие профессор ЛУ Абрам Клецкин, глава комиссии сейма по иностранным делам экс-премьер Андрис Берзиньш, президент Балтийского форума Янис Урбанович.

Отметим, что это далеко не полный список участников конференции. Ожидается, что российские эксперты затронут такую "опасную" для латвийской правящей элиты тему, как советское наследие в области прав человека, ведь бывшие союзные республики с радостью получили и "прихватизировали" советскую собственность, расположенную на территориях республик, но "забыли" наделить всей полнотой прав бывших граждан СССР.

Еще одна тема, по которой ожидаются жаркие дискуссии, — это коллаборационизм. Многие нынешние политики, постоянно напоминающие об ответственности России за действия СССР, почему-то забывают о своей личной

ответственности. О том, что они верой и правдой служили советскому строю и государству.

«ЧАС»

22.02.2007

Кристина ЛЕВЧЕНКО

Балтийский форум зовет к диалогу

На следующей неделе Балтийский форум проведет два больших мероприятия. На этой ставшей уже привычной для латвийской и российской общественности площадке два дня подряд будут обсуждаться важнейшие проблемы отношений между двумя странами.

26 февраля пройдет международный семинар «Энергетическая взаимозависимость ЕС и России: риск или возможности для Латвии?», а на следующий день - международная конференция «Наследие СССР: в чем заключается правопреемственность России и других стран?».

В последние годы в отношениях между ЕС и Россией на передний план вышла их энергетическая составляющая. Теоретически очевидна обоюдная выгода сотрудничества в этой сфере. На практике же европейско-российское взаимодействие в сфере энергетики ставит множество сложных вопросов не только экономического, но и политического характера.

- Важные вопросы встают перед Латвией как перед малой страной-членом ЕС, тесно связанной с Россией в энергетической сфере. Латвия может конструктивно участвовать в укреплении европейской безопасности, используя свои возможности в энергетическом диалоге с Россией, - уверен президент Балтийского форума Янис Урбанович.

Россия взяла на себя ответственность за важнейшие международные обязательства Советского Союза, в том числе по многомиллиардным долгам и контролю над ядерным оружием. Но вновь и вновь возникают споры и взаимные претензии, касающиеся и правовых аспектов правопреемственности России в отношении СССР, и политической ответственности за советское историческое наследие. Что должно быть сделано, чтобы историко-правовые дискуссии не мешали решению насущных проблем в межгосударственных отношениях? И Россия, и мы заинтересованы в серьезном и деловом прояснении положения.

Среди российских участников конференции - Игорь Юргенс, председатель совета директоров банка «Ренессанс Капитал», председатель правления Центра развития информационного общества (РИО-Центр), Александр Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, академик, Александр Дынкин, директор Института мировой экономики, директор Института энергетики и финансов Владимир Фейгин и президент фонда «Институт энергетики и

финансов» Леонид Григорьев, а также сотрудники Хельсинкского университета Паами Аалто и Дэвид Дюссолт.

«Телеграф»

22.02.2007

Кирилл РЕЗНИК-МАРТОВ

Газ для давления или продажи?

В Риге пройдет два латвийско-российских форума

Общественная организация "Балтийский форум" в самом конце февраля, 26-го и 27-го, проведет семинар и конференцию по двум актуальнейшим вопросам российско-латвийских и российско-европейских отношений. Первое мероприятие посвящено энергетической политике нашего восточного соседа, второе — проблеме наследования прав СССР современной Россией.

Политика России в сфере энергетики важна для всего Евросоюза и для Латвии в частности (все-таки на газе у нас есть шанс что-то заработать). Как пояснил Телеграфу представитель "Балтийского форума" Виктор Макаров, недавние непростые ситуации России с Украиной и Белоруссией вокруг поставок голубого топлива поставили вопрос: намерена ли Россия использовать свое уникальное положение в качестве инструмента политического давления или же ею движет прагматическое желание отпускать энергоресурсы по рыночным ценам не только дальнему, но и ближнему зарубежью? Список докладчиков по этому вопросу впечатляет: исследователи Хельсинкского университета Паами Аалто и Дэвид Дюссолт, замдиректора Департамента внешнеэкономических отношений Министерства экономического развития и торговли России Алексей Слизков, вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей Игорь Юргенс, директор российского Института энергетики и финансов Владимир Фейгин, президент российского фонда Институт энергетики и финансов Леонид Григорьев.

Вопрос правонаследования СССР актуален не для всей Европы, зато для всего постсоветского пространства он один из определяющих отношения новых государств, в том числе и Латвии с Россией. И по этой теме выступают самые серьезные эксперты, включая директора Института всеобщей истории РАН Александра Чубарьяна, замдиректора Института мировой экономики Александра Дынкина и др.

«Вести сегодня»

Абик ЭЛКИН

22 февраля 2007

«Это не холодная война, это предупреждение»

Известный российский эксперт станет участником рижской конференции о советском наследии.

Как мы сообщали, на следующей неделе Балтийский форум проведет в Риге международную конференцию на тему "Наследие СССР: в чем заключается правопреемственность России и других стран". Вопрос правопреемственности часто муссируется в Латвии, особенно в свете дискуссии по границе. На форум съедутся известные российские политологи, эксперты, среди них и первый заместитель директора Института мировой экономики и международных отношений РАН академик Александр Дынкин — в свое время он был советником премьер-министра РФ, ныне входит в советы нескольких министерств и правительства. В телефонном интервью "Вести Сегодня" он ответил на несколько актуальных вопросов.

— Александр Александрович, что бы вы хотели услышать на рижской конференции?

— Россия заявила о том, что является правопреемником СССР в определенных областях, еще в 1991 году, годом позже этот факт подтвердили в своих соглашениях с новой Россией и некоторые западные страны. С той самой поры периодически возникают споры о том, за что именно "отвечает" Россия применительно к советскому наследию. Очень часто под соусом правопреемственности на новую Россию пытаются возложить вину за сталинские преступления. Такие попытки, разумеется, лишены всяких правовых оснований. Надеюсь, что на этой конференции мы сможем с латвийскими коллегами подробно обсудить вопрос правопреемственности. Пора уже поставить точку в этом споре и закрыть данную тему.

— Дискуссия по советскому наследию в Риге еще впереди, а вот мюнхенская конференция, на которой выступил президент РФ, уже стала историей. Точнее, саму конференцию можно назвать исторической, учитывая, что именно сказал на ней В. Путин. Западные политики и СМИ речь российского президента уже назвали заявкой на новую холодную войну. А как считаете вы?

— Президент РФ, как мне кажется, меньше всего хотел начинать новую холодную, или, пользуясь лексикой некоторых масс-медиа, "прохладную войну". Давайте вспомним, что предшествовало мюнхенскому выступлению В. Путина. А предшествовал ему целый ряд антироссийских заявлений. Застрельщиком еще год назад выступил вице-президент США г-н Чейни, когда в Вильнюсе обрушился на Россию с жесткой критикой. Затем к антироссийской риторике подключились американские конгрессмены, в том числе такие влиятельные, как Лантос и Лугар.

Последний на конференции в Риге даже заявил, что "энергетическая угроза" со стороны России должна рассматриваться как угроза безопасности странам НАТО и может быть задействован даже пятый параграф устава НАТО. Буквально за несколько дней до мюнхенской конференции новый министр обороны Р. Гейтс зачислил Россию в список возможных стран-врагов США. В Мюнхене президент РФ посчитал необходимым четко обозначить позицию России во внешней политике.

Он заявил, что Россия является последовательным противником однополярного мира, привел и конкретные примеры, к чему приводит попытка управлять миром из одного центра. Не считаю, что реакцию России на выпады в ее адрес, на попытку создания однополярной системы стоит расценивать как объявление холодной войны. Россия уж точно не заинтересована в каком-то противостоянии с США или Евросоюзом. Выступление Путина — это не холодная война, это предупреждение партнерам России, всему миру, что нельзя дальше подобным образом — с помощью силы, не считаясь с нормами международного права — реагировать на имеющиеся проблемы и вызовы. Ирак уже наглядно показал, к чему такая политика односторонних решений приводит.

«ЧАС»

28.02.2007

Игорь ВАТОЛИН

Наследие СССР: консенсус невозможен

Второй день конференции Балтийского форума отвели теме «Наследие СССР: правопреемственность России и других стран». Участники дискуссии сошлись во мнении, что при демократии полный консенсус по вопросам истории и современности невозможен ни внутри стран, ни тем более в двусторонних отношениях.

Хотя замдиректора Института мировой экономики Александр Дынкин достаточно корректно осветил правовые аспекты преемственности СССР - РФ (по членству в ООН, международным договорам, ядерному оружию и внешнему долгу), экспертного обсуждения правовых аспектов не получилось. Устроители форума не пригласили со стороны РФ ни одного правоведа. Зато общественно-политическая дискуссия, что по поводу истории и современности думают в Латвии и России, получилась очень даже любопытная.

Гудбай, СССР!

Дискуссия началась с заявления профессора ЛУ Абрама Клецкина, что достояние СССР разделили не по праву, а «по понятиям». Впопыхах, не подумав о правах русскоязычного и иного населения, что повлекло за собой кровь в Карабахе и других окраинных регионах.

В результате парада суверенитетов по-беловежски сложилась установка, что всю ответственность за сталинские преступления должна взять РФ, что русские - пришлые, а бывшие национальные элиты не несут ответственности за происшедшее на некогда подвластных им территориях.

Продавливание США модели однополярного мира породило кровавый хаос. Казалось бы, Россия в этой ситуации могла бы радоваться, но не в этом заключается ее миссия. Россия давно принадлежит к западной цивилизации, так что все, что происходит с Европой, не может ее не волновать. В контексте

отношений Латвии и РФ это выводит обе страны на задачу преодоления общего советского прошлого, успешное начало чему было положено в начале «перестройки». Это вполне оценила и латвийская сторона, недавно наградив орденом первого президента РФ Бориса Ельцина.

По мысли профессора Клецкина, лучшее средство для преодоления затруднений в отношениях двух стран - вернуться к достоинству обеих стран, проявленному в конце 1980-х - начале 1990-х.

Директор Института истории РАН, академик Александр Чубарьян (входит в комиссию историков при президенте ЛР) напомнил, что проблема преемственности возникала после краха любой империи - Британской, Австро-Венгерской или Российской в 1917 году. Не исключение и распад СССР и Югославии в конце XX века.

Хотя современная Россия ни по территории, ни по политической и социально-экономической структуре не совпадает с СССР, часть советской элиты сохранила влияние в новых условиях. То же самое в большей или меньшей степени наблюдается во всех постсоветских странах.

Вместе с тем РФ законодательно и морально осудила сталинизм как идеологию и систему политических репрессий. В том числе массовое убийство польских военнопленных в Катыни, депортации народов Северного Кавказа и населения стран Балтии. В 1988 году Съезд народных депутатов СССР в предельно жесткой форме осудил пакт Молотова - Риббентропа. После чего руководство СССР и новой России дало зеленый свет преобразованиям в Восточной Европе и независимости Балтийских стран. Но наладить нормальные отношения между странами и научными элитами Латвии и РФ так и не удалось.

Уже год как действует комиссия литовских и российских историков, а договориться с латвийскими коллегами пока так и не удалось. Миссию налаживания прерванных связей академик Чубарьян возложил на новые поколения латвийцев и россиян. Для воспитания этих поколений в духе взаимопонимания он предложил латвийской стороне присоединиться к международному проекту по обсуждению проблемных вопросов в содержании школьных учебников истории. В нем уже участвуют ведущие историки Украины и Грузии - и ничего получается.

- Для меня проблема гражданства в Прибалтике - моральная проблема, - заявил президент Института энергетики и финансов Леонид Григорьев. И напомнил, что, взвалив на свои плечи внешний долг СССР, Россия колоссально облегчила финансовую ситуацию остальных 14 республик. Сложись по-другому, им бы пришлось мучительно договариваться со странами-кредиторами о порядке погашения долгов и забыть о внешних займах.

«За нашу и вашу свободу!»

Как повелось, первые лица правящей латышской элиты не почтили Балтийский форум своим присутствием. Тем важнее оказалось выступление юриста

Конституционного суда ЛР Яниса Плепса. Напомнив россиянам концепцию непрерывности государственности ЛР, он сделал несколько неожиданных для официальной позиции акцентов. Говоря о восстановлении института латвийского гражданства в начале 1990-х, он попенял тогдашним политикам на отсутствие смелости при определении формулы принадлежности к «общности граждан» ЛР. Симптоматично и упоминание законодательства о возвращении недвижимости бывшим владельцам в контексте проблемы жильцов денационализированных домов.

Говоря об основных лозунгах Атмоды «В пестолах, но свободные!» и «За нашу и вашу свободу!», юрист отметил, что первый утратил свою актуальность, а второй так и остался недостижимым. «Элита, пришедшая к власти в 1990 году, изменила этому лозунгу, что породило многие сегодняшние проблемы», - отметил Янис Плепс.

Признать оккупацию? Никогда!

Отец концепции латвийской интеграции, ныне глава Института общественно-политических исследований ЛУ Нил Муйжниекс раскрыл некоторые нюансы изучения отечественной истории. Так, упор на изучение истории Холокоста в ЛР был не инициативой местных исследователей, но неперенным условием для вступления в НАТО.

- Неужели некоторые российские исследователи могут считать, что руководители Латвии в 1940 году могли быть не просто идиотами, но и самоубийцами, решив добровольно присоединиться к СССР? - сформулировал Муйжниекс вопрос российским коллегам. И указал на усиливающуюся в России глорификацию Сталина и его подручных.

На что академик Чубарьян отметил, что в российском обществе существует самый широкий спектр мнений по всем вопросам недавней истории, так что нужно отличать официальную позицию от маргинальной. Например, недавно в ФРГ престижную премию Конрада Аденауэра получил историк Эрих Нольте, склонный оправдывать Гитлера, но это не значит, что такова позиция официального Берлина.

Важное дополнение в дискуссию внес руководитель Центра развития информационного общества Игорь Юргенс. Он отметил, что партии российского мейнстрима никогда де-юре не признают факта оккупации Балтии. Потому что за подобным признанием сразу последуют встречные иски по погашению последствий.

Иное дело - извинения вроде того, что Путин произнес насчет событий 1956 года в Венгрии и 1968-го в Чехословакии. Такого жеста можно вполне ожидать от нового президента РФ.

Итоги

Каковы итоги очередного Балтийского форума? Он продемонстрировал, что ни в российском, ни в латвийском обществе нет единой позиции ни по одному из

обсуждаемых вопросов. Тем более ее не может быть между двумя странами. Что не мешает им договариваться исходя из интересов настоящего и будущего.

Если в качестве сухого остатка рассматривать одно предложение академика Чубарьяна присоединиться к обсуждению содержания школьных учебников истории, то это уже очень много.

И замечание к организаторам форума. Позабывшись о достаточно широком представительстве в дискуссии латышской общины, они начисто проигнорировали представителей русской общины ЛР. А жаль...

«ЧАС»

28.02.2007

Вадим РАДИОНОВ

Игорь Юргенс: «Россия готова к подписанию договора»

В перерыве между заседаниями Балтийского форума «Час» пообщался с председателем Совета российского информационного общества, главой совета директоров банка «Ренессанс-Капитал», профессором Игорем Юргенсом.

- Сейчас в Латвии большое внимание уделяется возможности подписания договора о границе с Россией. Премьер и министр иностранных дел высказали предположение, что он может быть подписан уже в марте. Насколько реальны эти сроки?

- С нашей стороны все готово к подписанию. Просто мы в России об этом много не пишем, боимся взглянуть. Некоторое время назад я имел честь сопровождать помощника президента Путина Сергея Ястржембского в Латвию, когда был готов первоначальный вариант договора о границе. И мы уехали в полной уверенности, что подписание состоится. Но затем последовала пресловутая декларация, которая была для нас неприемлемой. И подписание договора провалилось.

Поэтому сейчас мы, как принято у русских, стучим по дереву, плюем через левое плечо. Надеюсь, что мы все-таки подпишем этот договор, потому что России это тоже интересно и выгодно.

- Латвийские политики стали активно «продвигать» проект договора и даже готовы отказаться - и от разъясняющих деклараций, и от Абрене, лишь бы подписать этот документ. Россия удовлетворена этими шагами официальной Риги?

- Это замечено. Это видно и по тону нашей прессы, который изменился моментально, практически исчезли критические замечания в адрес Латвии. Снизился критический накал даже по такому актуальному вопросу, как неграждане. А ведь эта тема раньше всегда кем-то подогревалась.

- То есть тема неграждан Россию беспокоит уже меньше, чем раньше?

- Она всегда будет волновать Россию и как внешнеполитическая, и как внутривнутриполитическая проблема. Но мы замечаем позитивные изменения в этом плане. В первую очередь, конечно, у ваших соседей в Эстонии, где неграждане получили право голосовать на муниципальных выборах. Меньше стало различий в правах граждан и неграждан этой страны. Изменилась в лучшую сторону и ситуация с применением и закона о государственном языке.

Мы не можем сказать и о том, что ситуация с русскими школьниками в Латвии ухудшилась. Все это постепенно ведет к тому, что напряжение в обществе начинает спадать. Но если, не дай бог, опять сорвется подписание договора о границе, то силы, выступающие против урегулирования наших отношений, сразу оживут.

- А как можно охарактеризовать этот год с точки зрения латвийско-российских отношений?

- После недавних парламентских выборов стало ясно, что в вашей стране укрепился политический центр. А левые и правые фланги нас не интересовали. После выборов из Латвии ясно прозвучал сигнал России: «Мы готовы снять некоторые из ваших опасений». Соответственно тут же поступил положительный ответ из России.

Важно учитывать, что Россия - большая страна и проблемами Латвии интересуется немногие. У нас тоже есть свои националисты и свои умеренные политики. И сейчас эти умеренные политики, получив необходимые аргументы, включились в борьбу с радикалами и пытаются наладить хорошие отношения с Латвией.

- Что может сорвать договор? Россия может выдвинуть какие-то дополнительные условия?

- С нашей стороны не будет никаких дополнительных условий. В настоящий момент в администрации президента, где решаются такого рода вопросы, и в Государственной думе, где должен быть ратифицирован этот документ, ситуация держится под контролем. С вашей стороны, насколько я знаю, осталось пройти только Конституционный суд, который проверит, соответствует ли этот документ конституции. Если все сложится хорошо, то мы надеемся в марте-апреле закрыть эту тему.

«Телеграф»

28.02.2007

Александра ГЛУХИХ

Разговоры о долгах России — спекуляции

Замдиректора департамента внешних связей Минэкономразвития РФ Алексей Слизков и посол России в Латвии Виктор Калюжный не нашли достойных оппонентов.

Пока созданная латвийским правительством комиссия зашивается в сложных математических калькуляциях, подсчитывая ущерб от оккупации, в рижском отеле Reval Hotel Latvija, прямо напротив здания Кабинета министров, участники международной конференции Балтийского форума попытались дать ответ на другой вопрос: "Наследие СССР: в чем правопреемственность России и других стран?"

Долги заплачены

Сразу заметим, что латвийские историки, как и правящие политики, на прямую, открытую дискуссию не отважились. Ни один из них на мероприятие Балтийского форума не пожаловал. Латвию же на конференции представляли политолог Нил Муйжниекс, юрист Янис Плепс, декан Латвийской академии культуры Юрис Голдманис и еще несколько видных местных экспертов.

А вот от лица России на конференции говорили директор Института мировой экономики академик Александр Дынкин, директор Института всеобщей истории РАН академик Александр Чубарьян, посол России в Латвии Виктор Калюжный, вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей Игорь Юргенс и другие.

Несмотря на очевидный миролюбиво-уважительный настрой участников конференции, противостояния мнений избежать не удалось. Российские ученые терпеливо объясняли, почему нельзя взваливать на Россию вину за все унижения и беды, которые пришлось претерпеть латышскому народу. "Сегодняшняя Россия не подходит целиком под определение "преемница СССР". Это государство на другой, гораздо меньшей территории, с другим политическим режимом и другой социально-экономической системой", — отметил академик Александр Чубарьян. Он пояснил, что после распада СССР правопреемственность России определялась четырьмя факторами: членство в ООН и Совбезе, обязательства по международным договорам, участие в программе соглашения по ядерной безопасности и обязательства по экономическим активам.

Как известно, в 1993-м Россия переняла все внешние долги СССР в обмен на зарубежное имущество Союза, и, за исключением Украины, ни одна из 15 бывших братских республик против такого "нулевого варианта" не возражала. На момент крушения империи внешний долг СССР оценивался в 93 млрд. долларов. Доля России составляла 61%, Украины — 16%, Латвии — 1,1% от общесоюзной задолженности. Выплаты по счетам и процентам продолжались больше десятилетия. И только в августе прошлого года Россия сумела полностью погасить все задолженности, переведя на счета Парижского клуба кредиторов необходимые 22 млрд. долларов.

Что же касается таких черных страниц советской истории, как тоталитарный режим, сталинизм, политика репрессий, идеологический контроль, массовые депортации, в том числе коренного населения Латвии, ущемление прав человека, пакт Молотова—Риббентропа, то, как напомнили присутствующие на форуме гости из Москвы, эти деяния советской власти Россия как

правопреемница официально осудила, приняв соответствующие акты и резолюции.

Смотрите в будущее!

Остальные жалобы Латвии на невзгоды советской жизни российские эксперты считают по меньшей мере неуместными. "Прибалтика являлась своеобразной витриной Советского Союза. По сравнению с другими республиками у вас всегда существовал более либеральный экономический строй — было больше кооперативов, свободнее распределялись национальные доходы, 50% прибыли латвийских портов оставались в распоряжении местной власти", — отметил директор Института мировой экономики Александр Дынкин. Он добавил, что и мощная транспортная инфраструктура, которая сегодня обеспечивает Латвии транзитную конкурентоспособность, также досталась государству от "эпохи оккупации", а еще до прошлого года Латвия, несмотря на членство в ЕС, покупала у России углеводороды по ценам, значительно ниже европейских.

"У вас сейчас большой потенциал. В преддверии вступления в ВТО Россия повысила тарифы на грузоперевозки, и это дает дополнительные преимущества латвийским портам. Обострение российско-белорусских отношений также играет на руку латвийскому бизнесу. Большие перспективы для транзита открывает проект строительства магистрали Терехово—Лудза. Нужно думать о будущем, а не культивировать переживания прошлого", — предложил собравшимся Дынкин.

История без доказательств

Но латвийская сторона, судя по всему, так просто от "национальной боли" отказаться не хотела. Докторант Латвийского университета, юрист Янис Плепс возразил, что Латвия отличается от других советских республик тем, что она не появилась с нуля после развала Союза, а именно восстановила свою независимость. И эту историческую преемственность, по его мнению, необходимо учитывать при решении всех вопросов, затрагивающих интересы государства, включая запланированное подписание договора о границе с Россией. Политолог Нил Муйжниекс в целом высказался за налаживание добрососедских отношений, однако подчеркнул, что в совместной истории все-таки пока остается слишком много вопросов, которые можно было бы адресовать российской стороне.

А вот посол России в Латвии Виктор Калюжный считает, что в истории все прописано весьма ясно. Просто нужно почаще заглядывать в архив, чего латвийские историки, по словам посла, как раз таки делать не любят. "Еще полтора года назад я предлагал создать межгосударственную комиссию по изучению истории. Для этого президент Латвии должна была просто написать письмо президенту России. Но этого до сих пор не произошло", — пояснил Калюжный. Стоит отметить, что Литва, которая, как известно, в свое время тоже скрупулезно подсчитывала убытки от "советской оккупации", такую межгосударственную комиссию с Россией уже имеет.

«Телеграф»

28.02.2007

Александра ГЛУХИХ

Договор о границе нужен вам

Академик Александр Дынкин думает, что для ратификации пограндоговора в России сейчас не лучшее время.

Россия уже потеряла интерес к подписанию договора о границе, о котором так жарко и долго дискутируют латвийские политики. Об этом в интервью Телеграфу рассказал директор Института мировой экономики академик Александр ДЫНКИН. По его словам, у России сегодня совсем иные приоритеты внешней политики. Да и российский бизнес сейчас чаще заглядывается в сторону Азии, где намного больше рынок и гораздо меньше национальных предрассудков.

Может, все решится легко, а может...

— Начиная с 2005 года при правительстве Латвии работает специальная комиссия по подсчету ущерба, нанесенного советской оккупацией. Пока неизвестно, как будут использованы результаты двухлетних трудов, однако нельзя исключать, что Латвия захочет предъявить свои претензии России. Что произойдет в этом случае?

— Будет тупик. Тупик межгосударственных отношений. Потому что мы тоже начнем считать. И поверьте, наш встречный счет будет на порядок больше. А в плане дальнейшего развития дела, повторюсь, возникнет стопор. Точно так же, как в ситуации с Японией. Территориальные претензии вроде как выдвинуты. Но никаких фактических действий или дебатов на протяжении последних 50 лет не наблюдается.

— Один из самых актуальных вопросов для латвийского общества, и особенно политиков, сейчас — подписание договора о границе с Россией. Как относятся к этому документу в Москве?

— Был период, когда вопрос о подписании договора с Латвией находился в числе приоритетов российской внешней политики. Сегодня все иначе. Мы вступаем в предвыборный период. И с точки зрения политического расписания инициатива Латвии, которая возвращает нас к событиям двухлетней давности, по-своему может даже не очень своевременна. Я затрудняюсь сказать, как будут развиваться события дальше. Может, все решится легко и просто. А может, некие национально ориентированные партии в России начнут эту проблему активно раскручивать и сделают все, чтобы помешать подписанию.

— В Латвии много спорят о содержании и форме договора. Чтобы угодить национально настроенным силам, правящие политики пытаются найти некую обтекаемую формулировку, которая теоретически оставляет возможность для дальнейшего предъявления претензий к России. Как вы думаете, это может сорвать подписание?

— Строго говоря, нет. Очевидно, что в обозримом будущем, по крайней мере, ближайшие 50 лет, вопрос о выплате компенсаций от ущерба советского

режима останется лишь предметом абстрактной риторики. Нет такой политической силы в России, которая могла бы признать эти претензии. Нужно вернуться в такие исторические дебри, когда начнут вспоминать события вековой давности, говорить, что латыши участвовали во Второй мировой войне и т.д.

Восток привлекательнее Запада

— Латвийские коммерсанты очень активно участвуют в продвижении проекта пограндоговора. А российская бизнес-элита проявляет такой же повышенный интерес?

— Думаю, нет. В России бизнес сейчас выходит на новый уровень конкурентоспособности. Открываются новые рынки, новые направления, например, в сторону Азии. Сейчас Китай занимает второе место в торговом обороте России. В свою очередь Латвия традиционно имела мощную транспортную инфраструктуру, и поэтому для вашего государства договор действительно имеет большое значение. Он откроет принципиально новые возможности для развития транзита, который всегда являлся приоритетом латвийского бизнеса.

— То есть, по сути, договор сейчас больше нужен Латвии, нежели России?

— Я не сомневаюсь в этом.

— Значит ли это, что Россия может оставить за собой право выбора? Например, не подписать....

— Понимаете, мы уже пережили тот момент, когда для нас договор был важен. Сегодня в списке приоритетов российского МИДа тема определения границы с Латвией занимает очень низкую позицию. Что касается бизнес-интересов, то, естественно, направление в сторону Латвии и стран Балтии интересует Россию. Вы входите в состав Евросоюза, а Евросоюз является крупнейшим партнером России.