

# Народ — ты прав или не прав

Одним из событий недавней конференции Балтийского форума стала презентация книги «Черновики будущего. Латвия 1934—1941». Книга вызвала живой интерес участников круглого стола, состоявшегося в пресс-клубе агентства Росбалт. Один из самых сложных периодов латвийской истории снова вызвал дискуссию, на которой были высказаны если не противоположные, то весьма разнообразные мнения.

**Владимир ОРЕХОВСКИЙ**



**Александр Васильев**, исполнительный директор Балтийского форума:

— Мне не нравится, когда современные исследователи пытаются давать оценки личностям, о которых написано в книге, с точки зрения нынешней ситуации. Книга должна заставить людей думать, дискутировать, а не ориентироваться на господствующую в наше время мнения.

**Юрис Пайдерс**, председатель правления Союза журналистов Латвии:

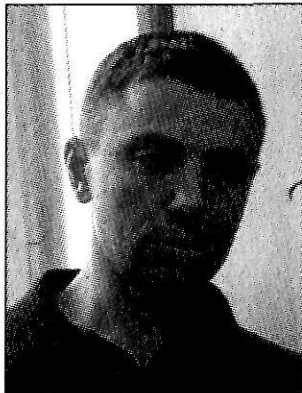
— В 30-е годы XX века, когда Европа была поделена на две сферы влияния, у Латвии было два выхода: или сражаться против СССР, как это сделала Финляндия, или без боя сдаться сильнейшей стороне и осознанно к ней присоединиться. Когда в июне 1940 года началась советизация, латвийская законодательная база уже была настолько близка к советской, что этот процесс прошел достаточно легко.

**Александр Васильев:**

— В силу жестких, авторитарных порядков в предвоенной Латвии население было уже заранее подготовлено к тому, что власть, какая бы она ни была, может осуществлять массовые репрессии. Сначала репрессии против профсоюзов, социал-демократов, коммунистов, затем массовая, фактически принудительная репатриация балтийских немцев, вычеркивание немецкой составляющей из латвийской истории стали прелюдией к аналогичным действиям советских властей. Ничего удивительного, что после такой «психологической подготовки» население Лат-

вии довольно спокойно отнеслось и к депортациям 1941 года, и к Холокосту, и к послевоенным событиям советского периода.

**Виктор Макаров**, директор исследовательских программ Балтийского форума:



— Есть два исторических урока, над которыми стоило бы подумать. Один — для латвийского общества, второй — для России. Что касается оценок режима Улманиса — нехороший был режим. И те иллюзии, которые некоторые питают в его отношении, необоснованны. Я хотел бы различать две вещи. Одно дело незаконный, неле-

гитимный режим, который становится пособником другой державы в каких-то нехороших делах, и совсем другое — необходимость выбора между молотом и наковальней. Никакой добровольности, конечно, не было.

Решение, что делать — соглашаться или сопротивляться, должен был принимать сам народ. А то, что он не имел возможности принять решение, сделало ситуацию еще более трагичной. Но все это не умаляет ответственности Советского Союза за его действия по отношению к Латвии. Да, была оккупация — без единого выстрела, с соблюдением формальностей, но это не был шаг народа Латвии.

**Юрис Пайдерс:**

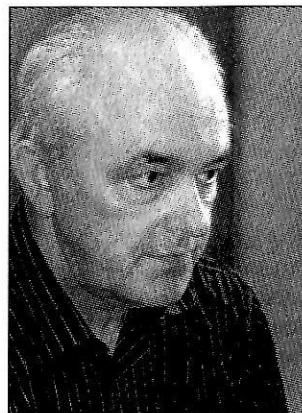
— Решение, которое принимает народ, не всегда будет верным. Но по крайней мере тогда он сам несет за это ответственность.



**Елена Бреслав**, эксперт по экономике и финансам:

— За последнюю пару веков, не говоря уже о паре тысячелетий, сильно поменялось само представление о том, что такое народ. Аристотель, вводя понятие демократии, четко пишет, что если электоратом являются больше одного процента населения, это уже не демократия, а если право выбирать дано более чем

10 процентам, мы имеем дело с охлократией, то есть с властью толпы. Сейчас мы приписываем людям конца тридцатых годов способность брать на себя ответственность за свою судьбу — притом что работа с понятием «ответственность» идет чрезвычайно активно и только за последние два десятилетия мы сколько-нибудь продвинулись в этом вопросе.



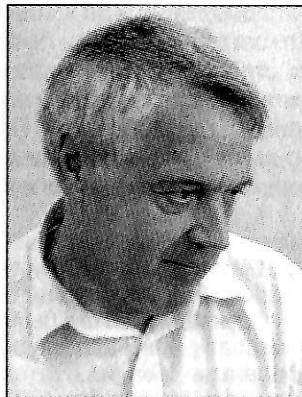
**Виктор Авотиньш**, публицист, политолог:

— Я согласен с тем, что фактор народа исключать нельзя. А Улманис его исключил. И я думаю, что принятие

решения о войне не исключает факта оккупации.

**Елена Бреслав:**

— Меня интересует вопрос ответственности и вопрос так называемой линии времени. Когда говорят о Второй мировой войне, о трагедии латвийского народа, о трагедии Польши, о финской войне, тем более о трагедии советского народа — забывают о причинах Второй мировой войны, о Версальском мире, об условиях, при которых появилась фашистская Германия. А ведь страны-победительницы Первой мировой сами создали условия, при которых фашистская Германия росла как раковая опухоль. Забывают об ответственности американских банков за тогдашнее развитие германской экономики. А если копнуть еще глубже, тогда встает вопрос о причинах Первой мировой войны, об ответственности царизма и так далее. Когда мы рассматриваем небольшой период вхождения Латвии в состав СССР, мне это представляется вырванным из контекста. Меня очень беспокоит какая-то, извините, крайне неэффективная включенность латвийского народа в прошлое. А о будущем-то когда будем думать?



**Александр Гапоненко**, президент Института европейских исследований:

— Большой контекст — это палка о двух концах. Он позволяет оправдывать пребывание в собственном прошлом или собственных комплексах. Теперь лагерей нет. А на что употребляется собственная свобода на человеческом уровне? Когда достоинства было больше: при полной свободе или когда был четко обозначен внешний враг?

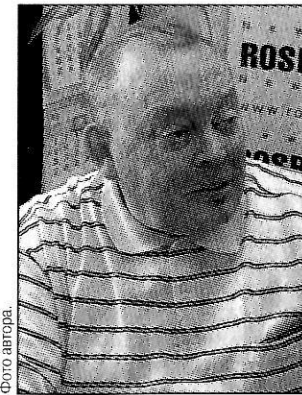
**Юрис Пайдерс:**

— Советский период нельзя оценивать однозначно. То, что было с 1960-х годов, можно охарактеризовать



как однопартийную демократию. Степень свободы в этой системе была выше, чем в натовской Турции середины 90-х: там было запрещено обучение детей на курдском языке, и если вместе собиралось больше восьми человек, разговаривать надо было только по-турецки. Такого кошмара не было ни в сталинские, ни в брежневские времена.

**Юрий Сизов**, президент Международного общественного фонда «Янтарный мост»:



— Успех и авторитет Балтийского форума обеспечивает в первую очередь креативная команда, которая в нем работает. Единственный, но безумно огромный недостаток (который надо адресовать не организаторам, а тем, кто формирует и создает площадку масс-медиа) — то, что у

нас нет информационной поляны, на которой общество могло бы получать адекватное представление о том, что озвучивает Балтийский форум. Я ждал эту книгу лет двадцать и теперь очень благодарен ее авторам. Это королевский подарок обществу — интеллигенции, элите и политической элите в том числе. Королевский в том смысле, что это богатейший пласт пищи для размышлений и дискуссий. Эта книга, если она будет издана на русском языке, вызовет огромный интерес на всем постсоветском пространстве, особенно в России, потому что объективная история — как раз то, что необходимо обществу.