

13-ая международная конференция «Балтийского форума»
ЕС И РОССИЯ В 2008 ГОДУ: В ПОИСКЕ НОВЫХ ПОДХОДОВ

23 – 24 мая 2008 года
Baltic Beach Hotel, Юрмала, Латвия

Выступления участников

Виталий Дымарский, вице-президент ЗАО «Компания развития общественных связей (Россия)

«Спасибо организаторам Форума, я в отличие от многих участников здесь впервые. Спасибо за приглашение, мне очень понравилось.

При довольно широкой и не уточненной постановке вопроса, вынесенного сегодня на обсуждение, Центральная и Восточная Европа и Россия, я предполагаю, что допускается разговор на самые разные темы, связанные с заявленной проблематикой. Позвольте тогда остановиться на одной из тем, которая затрагивалась лишь пунктирно вчера и сегодня в разделе «ценности».

Когда речь заходит о взаимоотношениях между странами, то привычно на первых местах присутствует экономика и политика. Собственно, работа Форума это подтверждает, дискуссия о состоянии отношений между Россией и ЕС неизменно иллюстрируется, скажем, объемами инвестиций, торгового оборота и т.д. Тогда как в нашем случае, позволю себе сказать, возник, если не новый, то все-таки непривычный фактор, решительно воздействующий на поведение обеих сторон – и России и стран Центральной и Восточной Европы. Назвать этот фактор можно как отношение к истории, которое сегодня, на мой взгляд, больше всего влияет на принятие политических и экономических решений в отношениях между этим регионом и Россией.

Несколько известных и красноречивых фактов. Не трудно предположить, что за недавними перипетиями с польским вето на соглашение ЕС с Россией или с импортом в Россию польского мяса, за этими событиями, в том числе, стоят четыре столетия непростой, полной взаимных обид, претензий, история взаимоотношения двух стран, стоят различные взаимоисключающие интерпретации раздела в Польше, вплоть до событий 1939 года. А разве все последние конфликты с Балтийскими странами за последние 15 лет не порождены в основе своей противоречивыми трактовками тех же событий 1940 года и их последствий? Перечисление такого рода фактов можно долго продолжать и каждый из сидящих в этом зале легко это сделает. Но все эти коллизии, возникающие на почве исторического сознания, имеют, к сожалению, одну общую черту – каждый из сторон только себя считает правым и только себя рассматривает, как носительницу исторической истины.

Разумеется, экспертные и научные дискуссии, исследования на исторические темы имеют полное право на существование, но ведь споры возникают не столь вокруг фактов, сколько вокруг различных интерпретаций этих фактов. В результате история превращается из науки в службу конъюнктурных политических интересов, и это мы видим с обеих сторон.

Показательным в этом смысле является, если кто не знает, недавно вышедший на российском государственном телеканале фильм «Уроки Византии», где на вольно трактуемом историческом материале доказывается простая вещь, нужная теперешней власти – Россия нуждается в сильной руке, смена власти ей идет во вред, а Европа только и ждет как бы исподтишка напасть на Россию и лишиться ее суверенитета. Такова историческая конструкция этого фильма.

Другой недавний пример, тот же российский канал показывает фильм «Балтийский нацизм». Содержание раскрывать не надо, оно ясно из самого названия. И получается вполне симметричный ответ - латвийское телевидение выпускает фильм «Советская

история», где СССР и нацистская Германия в лучшем случае ставятся на одну доску. Надо ли доказывать, что не существует такого судьи, который мог бы вынести прошлому независимый и нелицеприятный вердикт?

Различие исторических оценок, это реальность, которую бессмысленно затушевывать. И если для Польши 17 сентября 1939 года – день национальной трагедии, когда страна уже начавшая сопротивляться нацистской агрессии, подверглась еще и нападением с Востока, то тот же день в Украине ознаменован днем воссоединения украинских земель, пусть и в рамках СССР. Примерить две диаметрально расходящиеся оценки дело немислимое и нереальное.

Что же делать? Прежде всего, призывать к долгой и кропотливой работе по формированию гражданской ответственности за собственную историю. Под этим я подразумеваю некий критический взгляд на прошлое, во-первых, своей страны, и при этом стремление увидеть и понять исторические образы, сложившееся у соседей. В этой работе, безусловно, важнейшее место занимает работа над учебниками. Я думаю, Вы тоже слышаны о последних опытах создания исторических учебников в России, где Сталин назван эффективным менеджером. Так что надо создавать новые исторические учебники хотя бы для того, чтобы будущие поколения не были бы отягощены теми историческими проблемами, которыми отягощены мы сегодня. Эта работа с учетом далеко не толерантного состояния общественного сознания и в России и в других странах, это работа на годы, если не на десятилетия.

Что можно сделать сегодня, не дожидаясь конечного результата? Только одно, хотя это может и идеалистическое представление. Если хотите, объявите мораторий на взаимные обвинения, на ангажирование историко-политическую рефлексии, представляющие только свои беды и страдания, исключительно как порождение злой и чужой воли. Это нельзя сделать никаким юридическим актом, это зависит исключительно от политической воли, которая или сама проявится, или же проявится под воздействием общественного мнения.

В этом смысле я бы хотел продолжить мысль, высказанную вчера Ириной Хакамадой, давайте оставим в стороне то, что нас разделяет, чтобы продвинуться на тех направлениях, которые обещают взаимопонимание и обоюдную выгоду, история здесь не исключение.

Закончу тем, с чего начал, если из сегодняшнего контекста убрать конфликтообразующие исторические трактовки, то отношения между Россией и Центральной и Восточной Европой можно было бы считать, если не идеальными, то близкими к хорошим. Спасибо».