12-ая международная конференция «Балтийского форума»

ЕС И РОССИЯ В 2007 ГОДУ: ДОГОВАРИВАЯСЬ О НОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ

25 – 26 мая 2007 года
Maritim Park Hotel, Рига, Латвия

В ЗЕРКАЛЕ ПРЕССЫ

«Вести Сегодня»

«Вести сегодня»
6 июня 2007
Абик ЭЛКИН

ПОВОРОТ

Языки до Брюсселя доведут

Наш человек «проник» в структуры Евросоюза

Мы уже три года как «плоть от плоти» ЕС, однако латвийских подданных, работающих чиновниками в структурах Европейского сообщества, крайне мало. Их можно пересчитать по пальцам двух рук. Еще меньше среди латвийских евроклерков представителей наших нацменьшинств. Их вообще единицы. Один из героев Эльдар Мамедов недавно на пару дней приезжал в Ригу, и вашему корреспонденту удалось с ним побеседовать.

Возможно, наши постоянные читатели запомнили это имя. Эльдар Мамедов пару лет назад «засветился» после своей статьи в газете «Диена» и после интервью нашей газете, посвященных латвийской внешней политике в отношении России. Э. Мамедов в пух и прах разбил российское направление внешней политики ЛР. Он обвинил наши власти в неспособности и нежелании начать с восточным соседом нормальный диалог. Отметим, что это не был взгляд дилетанта или стороннего наблюдателя — Мамедов к тому времени, несмотря на свою молодость, уже успел несколько лет поработать в нашем МИДе — работал в посольствах ЛР в Испании и Италии. Но из–за несогласия с нашей политикой в отношении РФ ушел с дипломатической службы.

Последние 2 года он был экспертом–аналитиком Балтийского форума, потом еще успел поработать в представительстве одного из коммерческих банков Латвии на своей исторической родине, в Азербайджане, а затем решил сделать карьеру в евросоюзовских структурах. «Я просто поучаствовал в конкурсе на вакантное место консультанта в Европарламенте и выиграл! Призываю всех молодых латвийцев, которые имеют базовое высшее образование и владеют языками ЕС, не бояться и активно участвовать в конкурсах на различные должности — и в Европарламенте, и в Еврокомиссии. Работа в структурах ЕС очень разноплановая и интересная. Для амбициозных молодых людей это очень неплохое продолжение карьеры!» — рассказал «Вести Сегодня» Эльдар Мамедов, который уже несколько месяцев является консультантом одной из крупнейших фракций Европарламента — социал–демократической.

«Я как консультант отвечаю за связи депутатов — социал–демократов со странами Латинской Америки, Азии и Африки. Как известно, социал–демократы очень много внимания уделяют проблемам помощи странам третьего мира», — говорит Э. Мамедов. Отметим, что бывший латвийский дипломат свободно владеет латышским, русским, азербайджанским, английским и испанским языками.

«Не буду скрывать, что хотел бы и дальше развивать свою евросоюзовскую карьеру. Я лично считаю, что ЕС в обозримом будущем может стать не только ведущим экономическим игроком в мире, но и ведущим политическим игроком. Вот только политическую составляющую еще нужно укреплять, и мне было бы интересно этим заниматься», — сказал Э. Мамедов.

Ему немного жаль, что в сферу его нынешних интересов в Европарламенте не входят отношения ЕС с Россией. «Хотя, впрочем, сегодня, как мы видим, Латвия вполне справляется с российским направлением и без помощи Брюсселя. Власти ЛР начали вести себя с восточным соседом более прагматично. И мне кажется, что этот прагматизм возобладал бы при любой правящей коалиции. Если бы сегодня у власти было «Новое время», оно точно так же пошло бы на подписание пограничного договора. А «народники», если бы они находились в оппозиции, кричали бы о предательстве национальных интересов. Это просто политическая игра. Но главное, что те, кто у власти, сегодня действуют разумно, понимая, насколько нам выгодно наладить добрососедские отношения с Россией», — заключил Э. Мамедов.

Абик ЭЛКИН.

«Вести сегодня»
31 мая 2007

МИНИ–САММИТ

В Риге упрекали Москву...

На «Балтийском форуме» продолжилось противостояние ЕВРОСОЮЗА и РОССИИ

Спустя ровно неделю после самарского саммита РФ–ЕС евросоюзовских и российских экспертов собрал в Риге «Балтийский форум». В латвийской столице продолжилась острая полемика между Россией и ЕС.

Польские запевалы

«Демократия дороже бизнеса!» — эта пафосная фраза, произнесенная польским политологом, очень четко характеризует нынешнее состояние отношений Евросоюза и России, точнее — позицию Евросоюза в диалоге с Москвой.

ЕС выпячивает на первый план «вопрос демократии», причем демократии именно в России. Брюссель априори считает, что в странах самого Евросоюза с демократией просто не может быть никаких проблем. Зато в России их — хоть отбавляй. Поэтому исследователь польского Института общественных отношений Ярослав ЦВЕК–КАРПОВИЧ долго упрекал Москву в отходе от демократических принципов управления страной, призывая Брюссель увеличить ассигнования на поддержку развития демократии и общественных организаций, стремящихся вернуть Россию на демократический путь.

Другие европейские эксперты также не упускали возможности указать Москве на «зажим демократии». А представитель департамента Еврокомиссии по отношениям с Россией долго рассказывал о проблемах со свободой слова в РФ...

Однако представители России и на саммите в Самаре, и на «Балтийском форуме» не молчали. Москва указала Евросоюзу, что в их «королевстве» с демократией проблем предостаточно, особенно в странах–новичках ЕС, а именно — в Латвии и Эстонии. Так, руководитель департамента по развитию отношений с ЕС администрации президента РФ Сергей КУЛИК напомнил, что Евросоюз отказывается выполнять пункт 16–й соглашения ЕС–РФ, касающийся соблюдения прав нацменьшинств. Речь, разумеется, идет о русскоязычном населении Латвии и Эстонии.

Зато с бизнесом хорошо...

— Мы на всех саммитах, на всех двухсторонних встречах любого формата поднимаем данную проблему, но внятного ответа по существу не слышим, — сказал г–н Кулик.

Итак, Брюссель не желает слышать российские озабоченности, при этом требует от Москвы соблюдения своих — западных стандартов демократии. При таком подходе ухудшение отношений просто неизбежно.

Впрочем, такая политическая ситуация едва ли отразится на экономических отношениях ЕС и России. Как заметил в разговоре с «Вестями» известный российский экономист, президент Института энергетики и финансов Леонид ГРИГОРЬЕВ, товарооборот между ЕС и Россией неуклонно растет и с точки зрения бизнес–контактов «никогда не было так хорошо, как сегодня».

В свою очередь, посол РФ в Латвии Виктор КАЛЮЖНЫЙ еще раз обратил внимание на имеющийся у Риги шанс подключиться к проекту Северо–европейского газопровода. При продолжении прагматичной политики Латвия, отметил посол, имеет все возможности стать центром транзита российских грузов в Балтии.

Сумеем ли мы этими возможностями воспользоваться?

«Вести сегодня»
29 мая 2007
http://rus.delfi.lv/news/press/vesti/article.php?id=18021271

"России "демократия по-эстонски" не нужна!"

Абик ЭЛКИН

Всего сутки в Риге по приглашению Балтийского форума находился известный российский журналист и политолог, ведущий популярного политического теле–шоу "Судите сами" на Первом канале, главный редактор журнала "Смысл" Максим Шевченко.

По случайному совпадению, накануне прилета в Латвию Максим Шевченко провел дискуссию на Первом канале, посвященную событиям в Эстонии. Одним из гостей посредством телемоста был и наш "тевземский" ветеран Юрис Добелис. Будучи в Риге, Максим Шевченко дал интервью "Вести Сегодня".
Реклама

–Максим Леонардович, на Западе говорят, что Россия отдаляется от демократии, что она неадекватно отреагировала на события с Эстонией…

— Россия в понимании евросоюзовских чиновников и политиков — это государство, в котором живут какие–то варвары, далекие от цивилизации, от европейской культуры. Я сейчас озвучу совершенно крамольную с точки зрения евросоюзовских "стандартов" мысль — Россия такая же Европа, как и Бельгия, Германия или Польша. Причем по уровню цивилизованности и культуры мы не только не уступаем, но, может, даже и превосходим евросоюзовских господ и дам.

Что же до самих европейских ценностей, то государства Евросоюза, особенно страны–новички, продемонстрировали нам эти "ценности" на практике — я бы не хотел, чтобы мы в России такие ценности перенимали. Чего стоят события в Эстонии, когда бывшие комсомольские и коммунистические функционеры решили заняться гробокопательством и глумлением над погибшими солдатами. Я на днях звонил бывшему лидеру Польши Войцеху Ярузельскому, над которым нынешние власти страны затеяли позорное судилище. Так вот г–н Ярузельский резонно заметил, что даже во время войны враждующие государства не трогают могилы погибших противников. Солдаты, погибшие на поле боя, в цивилизованном обществе не подвергаются "инквизиции".

Кстати, мы в России приводим в порядок немецкие воинские захоронения. Вот недавно под Новгородом были поставлены новые могильные плиты и кресты на месте гибели гитлеровских солдат, среди которых были и легионеры двух латышских дивизий Ваффен СС. Хотя эти воины пришли на нашу землю как поработители, мы с мертвыми не воюем.

Я брал интервью у Героя Советского Союза Арнольда Мэри — бывшего офицера советской армии. Так он рассказывал, что когда советские войска в 41–м отступали из Эстонии, то именно простые эстонцы, которые и по–русски почти не говорили, сражались с нацистскими оккупантами до последнего. Они защищали свою землю, а не боролись, например, за Сталина.

Бывшие эстонские партаппаратчики в советское время гнобили собственных соплеменников — диссидентов. А сегодня они, чтобы оправдаться за свое прошлое, воюют с погибшими солдатами и отдают приказ полиции с особой жестокостью расправляться с мирными демонстрантами.

Посмотрите, какой вой в Европе поднялся после того, как ОМОН разогнал "Марш несогласных" в Москве и Питере. Согласен: действия силовиков были чрезмерными и даже, если хотите, омерзительными. Виновные, кстати, уже наказаны. Но в Москве и Питере в результате разгона несанкционированных

демонстраций не было ни одного серьезно пострадавшего. Никакие спецсредства омоновцы не применяли. А вот в цивилизованной Эстонии в мирных демонстрантов стреляли резиновыми пулями, травили русскоязычную молодежь газом, арестованных двое суток держали на складе в районе порта и регулярно били дубинками. Результат разгона протестующих в Таллине: один погибший, несколько пропавших без вести (!) и сотни раненых!

— Как прозвучало и на Балтийском форуме в Эстонии очень сильно укрепился российский бизнес, и Москве невыгодно вводить экономические санкции…

— В политическом журнале "Смысл", который я редактирую, мы опубликовали список российских бизнесменов, активно работающих в Эстонии. Это вызвало большой резонанс в России. Не сомневаюсь, что Эстония, сильно зависящая от российского транзита, скоро почувствует экономические последствия демонтажа памятника. Последствия будут очень серьезные… Хочу подчеркнуть, что в сегодняшней России больше никакие олигархи, никакие политические силы не смогут действовать вопреки государственным интересам России. И если России сегодня важно показать свою гражданскую позицию, то российским бизнесменам, работающим в Эстонии, придется свои аппетиты умерить и следовать интересам России. Такова позиция Путина, такова позиция всех ветвей российской власти. Балтийские страны действительно могли стать неким мостиком между Европой и Россией.

Однако эстонские и латышские партаппаратчики посчитали, что именно русофобия принесет им политические и финансовые дивиденды. Что ж, во всем происходящем Латвия и Эстония теперь могут винить только себя. Хотя, если быть абсолютно объективным, в последний год латвийская элита действительно несколько прозрела и сделала ряд прагматичных шагов. А президент Вайра Вике–Фрейберга хотя и является потомком тех, кто пережил все трагические периоды прошлого века, все–таки смогла найти в себе силы не увязывать прошлое с настоящим. Как мы видим, сегодня у России с Латвией отношения развиваются куда лучше, чем с Литвой, уже не говоря об Эстонии.

— Но обратимся к событиям в России. Как вы выбираете темы для ваших политических теледискуссий? Вам кто–то диктует, кого приглашать в эфир? Вы на себе уже почувствовали "ограничения свободы слова"? Именно в этом сейчас Запад обвиняет Россию.

— Тему каждой следующей дискуссии я обсуждаю с генеральным директором Первого канала Константином Эрнстом. Это совершенно нормальная практика — я думаю, что и латвийские журналисты обсуждают темы своих статей с главным редактором или его замами. А с кем же эти темы еще обсуждать? Может, с участниками "Марша несогласных"? Я сам решаю, кого пригласить в прямой эфир. При этом руковод-ствуюсь двумя простыми принципами: чтобы были представлены в дискуссии различные точки зрения (по этой или иной проблеме) и чтобы участники дискуссии имели СВОЮ позицию и могли ее аргументировать. Я не зову в эфир крикунов и провокаторов, которые пытаются использовать телевидение для того, чтобы просто кого–то оскорбить и спровоцировать. Но оппозиция, имеющая свою, извините, позицию, всегда представлена в наших дискуссиях. А Зюганов со своими партийными

товарищами вообще не вылезает из нашего эфира. Поэтому все разговоры о зажиме свободы слова — туфта.

Многие из стран, которые сегодня пытаются учить Россию демократии, сами своими действиями дискредитировали эту демократию и принесли народам многих стран смерть и страдания. Ирак — самый тому яркий пример. Мне искренне жаль, что Латвия, согласившись участвовать в этом по-стыдном мероприятии, называемом "миротворческой операцией в Ираке", навечно вписала себя в список стран–оккупантов. Латвия несет ответственность за весь тот ужас, который нынче творится в Ираке. За ежедневные теракты, за гражданскую войну, в которой каждый день гибнут десятки, сотни людей.

Возвращаясь к ситуации в России, хочу совершенно искренне сказать, что Россия сегодня не готова — в силу ряда причин — к демократии западного образца. К демократии, которая существует в Швеции, Франции или Люксембурге. Может, лет через 15–20, если нам те же западники не будут мешать развиваться, мы сможем построить такую западную демократию европейского образца. И если нас не будут постоянно раздражать такие страны, как Эстония и Латвия, которые пытаются возложить на нас ответственность за сталинский период, хотя русский народ сам пострадал от этого режима.

«Вести сегодня»
29 мая 2007
http://rus.delfi.lv/news/press/vesti/article.php?id=18021296

Почему стоим?

Наталья СЕВИДОВА

Пробки грузовиков на границах начинаются со ступора в мозгах руководителей транзитной отрасли.

На конференции "Балтийский форум" прозвучала одновременно радующая и пугающая цифра: товарооборот между РФ и ЕС возрос на 31%. Понятно, что весомая часть этого потока идет через Латвию. Вроде бы радоваться надо, а у нас головная боль — на восточной границе постоянно скапливаются сотни фур, в пограничных волостях впору объявлять чрезвычайное положение: заторы на дорогах на несколько километров, по обочинам — сплошное отхожее место.

А что будет дальше, если транзит будет впредь расти такими ударными темпами? Выдержит ли наша инфраструктура? — поинтересовалась "Вести Сегодня" у гостя Балтийского форума, вице–президента Евроазиатского транспортного союза (EATU) Юрия Щербанина. К беседе присоединился и его коллега, возглавляющий латвийское представительство EATU Владимир Гусев.

Собеседники "ВС" привели в пример Китай: каждый год КНР увеличивает товарооборот на 400 млрд. долларов. Это почти полтриллиона за последние три

года. И ничего — справляются. Потому что китайцы к этому потоку заранее подготовились.

А вот приемо–сдаточная инфраструктура между Россией и Латвией совершенно не готова к росту транзита. И главное: в этой сфере отсутствует системный подход, отметил профессор экономики Ю. Щербанин.

— К решению проблем очередей на границе мы подходим как необольшевики — шашку наголо и вперед! Давай дорогу пошире построим! Сделаем ее восьмиполосной! Откроем еще один пограничный переход… Но это ничего не решит! Надо строить терминалы. И не просто терминалы. Сегодня существует шесть моделей транспортно–логистических центров — в зависимости от загрузки транспортного коридора, географии региона, характеров грузов…

— А вопрос коррупции терминалы решат? Если нет, то и при наличии терминалов очереди будут. Вот водители грузовиков утверждают: российская таможня плохо работает, медленно досматривает грузы…

— Я не хочу сказать, что российские таможенники белые и пушистые. Но массовой коррупции на границах нет. Северо–западное таможенное управление сегодня весьма жестко присматривает за подчиненными. Причина заторов в том, что переход грузов из ЕС в РФ организован нетехнологично! Вот на этом форуме рассматривались политические, экономические аспекты транзита, но никто ни одного слова не сказал о технологиях.

Введение электронного документо–оборота, специальных технологий по быстрому досмотру грузов, быстрому их взвешиванию и т. п. сразу же отсекает возможность вымогать взятки, покрывать контрабанду и снимает напряжение на пограничных пунктах. Но технологией никто не занимается — ни в России, ни в Латвии.

В. Гусев: — Потому что это сфера не рыночного, а государственного регулирования. И у этого регулирования много стадий: прогнозирование, планирование, организация процесса, техническое обеспечение, финансирование — огромный комплекс вопросов. Но спросите: кто в Латвии этим занимается? Кто прогнозирует европейские грузопотоки на российском направлении? Никто! Ю. Щербанин: — Пример. Каждую весну Белоруссия вводит ограничения на проезд автотранспорта по своим дорогам в связи с весенней распутицей. Значительная часть автопоездов разворачивается с литовско–белорусской границы и идет на Латвию. Кто к этому готовится? Для Латвии это всегда полная неожиданность.

В. Гусев: — Дело в том, что регулированием, прогнозированием транзита занимались специалисты, которых сменили люди, для которых это все — темный лес. Только–только одни "въедут", на их место приходят другие. Ю. Щербанин: — В транзитной сфере требуется стабильность. Смешно, когда в таких стратегических отраслях кадры меняются как перчатки. Причем меняются по политическим соображениям. В итоге сложными процессами руководят люди, у которых ни образования соответствующего, ни малейшего

представления об отрасли. Так что корни проблемы на вашей восточной границе ищите здесь — говорю вам как системщик.

— Спасибо за совет, поищем!

«Вести сегодня»
28 мая 2007
Абик ЭЛКИН

ИНТЕРВЬЮ

«Россия не слуга ЕС»

— предупредил Брюссель известный российский политолог Сергей Караганов

«Мы должны показать Путину его место!», «Евросоюз должен сплотиться против нынешней России» — такими выводами пестрят публикации в ряде ведущих западных СМИ. Антироссийские настроения на Западе превалировали и на недавнем саммите ЕС — РФ под Самарой, ряд экспертов из Польши и Бельгии продолжили аналогичную риторику и на рижском Балтийском форуме в минувшие выходные. В чем же причина острых разногласий последнего времени между Евросоюзом и Россией? Этот вопрос мы задали гостю Балтийского форума, председателю президиума Совета по внешней и оборонной политике РФ, декану факультета мировой экономики и политики Высшей школы экономики Сергею Караганову.

Сергей Караганов с интересом читает «Вести Сегодня».

— Причина обострения отношений вовсе не в каких-то авторитарных тенденциях, которые, по мнению Брюсселя, возобладали в России. Истинная причина в другом — в слабости самого Евросоюза! ЕС после очередной волны рас-

«У мен хватает ний лите ного рус

ширения просто растерялся от обилия очень серьезных проблем. А тут еще на фоне ослабления ЕС резко усилилась Россия. В Брюсселе просто не могут привыкнуть к новой ситуации. Ведь казалось, еще совсем недавно, в 90–е годы, Россия просила милостыню, в отношениях же с ЕС мы действовали по принципу слуги: «Чего изволите?»

А сейчас мы, вместо того чтобы ходить с протянутой рукой, сами предлагаем Евросоюзу чего–нибудь нам продать, мы и сами готовы быть кредиторами многих стран ЕС. Нам сегодня просто некуда деньги девать! Россия расправила плечи, и это новое состояние нашей страны повергло европейских политиков и чиновников в шок. Но, надеюсь, скоро они от шока отойдут, и тогда мы сможем начать более прагматичный диалог. Евросоюз крайне нуждается в России — прежде всего как в энергетическом партнере. Думаю, довольно быстро в ЕС поймут, что больше языком диктата с Москвой говорить не удастся. ЕС не привык к тому, что Россия отстаивает свои государственные интересы, причем даже рискуя ухудшить отношения со всем Евросоюзом.

— А Россия вообще действовала правильно в истории с демонтажом памятника в Эстонии?

— Российские власти совершили только одну ошибку — не нужно было давать молодчикам из организации «Наши» заниматься откровенным хамством. Ну как можно срывать флажок с машины посла или блокировать выезд посла из своей резиденции?!

В остальном же Москва реагировала адекватно содеянному Эстонией. Вы знаете, это публично ЕС говорит некие дежурные слова в защиту официального Таллина. В кулуарах же европейские политики не скрывают своего, мягко говоря, раздражения действиями эстонской элиты, которая явно страдает идиосинкразией.

Я хочу сказать, что в какой–то степени власти Эстонии даже помогли и России, и Европе в целом. История с демонтажом памятника помогла поднять самосознание российского народа, самое же главное — в ЕС убедились, что Россия не позволит переписать итоги Второй мировой. Кстати, эстонский прецедент крайне опасен. Из истории мы знаем, к чему привели попытки переписать итоги Первой мировой войны. И если сейчас этот вирус, изобретенный эстонской элитой, не уничтожить, то он может быстро распространиться по Европе.

Абик ЭЛКИН.

«Вести сегодня»
26 мая 2007
http://rus.delfi.lv/news/press/vesti/article.php?id=17994172

Абик ЭЛКИН

"Наш маленький саммит"

Спустя неделю после самарской встречи РФ — ЕС эксперты собрались в Риге на Балтийском форуме, который многие уже окрестили "маленьким саммитом". Хотя на самом деле в Риге было представлено намного больше стран Евросоюза, нежели на Волжском утесе, где за весь ЕС отдувались лишь 4 евросоюзовских начальника. В латвийской столице продолжилось противостояние или, точнее, острая полемика между Россией и ЕС.

"Демократия дороже бизнеса!" — эта пафосная фраза, произнесенная польским политологом на открывшемся вчера в Риге Балтийском форуме, очень четко характеризует нынешнее состояние отношений Евросоюза и России, точнее, позицию Евросоюза в диалоге с Москвой. ЕС выпячивает на первый план вопрос демократии, причем демократии именно в России. Брюссель априори считает, что в странах самого Евросоюза с демократией просто не может быть никаких проблем.
Реклама

Зато в России их хоть отбавляй. На открывшемся вчера в Риге Балтийском форуме исследователь польского Института общественных отношений Ярослав Цвек–Карпович долго упрекал Москву в отходе от демократических принципов управления страной, он призывал Брюссель увеличить ассигнования на поддержку развития демократии, на поддержку общественных организаций, стремящихся вернуть Россию на демократический путь.

Другие европейские эксперты также не упускали возможности указать Москве на якобы зажим демократии. А представитель департамента Еврокомиссии по отношениям с Россией долго рассказывал о проблемах со свободой слова в РФ.

Латвийский политолог Андрис Спрудс, хотя особенно и не нападал на Россию, тем не менее тоже в качестве причин ухудшения отношений РФ и ЕС назвал последние события, связанные с Россией. А именно — убийство журналистки Политковской и отравление полонием в Лондоне бывшего офицера ФСБ Литвиненко. "Произошла полонизация наших отношений", — образно заявил А. Спрудс.

Отметим, что представители России и на саммите в Самаре, и на Балтийском форуме не сидели, закрыв рты и внимая упрекам и обвинениям руководства Евросоюза. Москва, со своей стороны, указала Евросоюзу, что у них с демократией проблем тоже предостаточно. Вчера на Балтийском форуме руководитель департамента по развитию отношений с ЕС Администрации президента РФ Сергей Кулик напомнил, что Евросоюз отказывается выполнять пункт 16 соглашения ЕС — РФ, касающийся соблюдения прав нацменьшинств. Речь, разумеется, идет о русскоязычном населении Латвии и Эстонии. "Мы на всех саммитах, на всех двухсторонних встречах любого формата поднимаем данную проблему, но внятного ответа по существу не слышим", — сказал С. Кулик.

Итак, Брюссель не желает слышать российских озабоченностей, при этом требует от Москвы соблюдения своих стандартов демократии. При таком подходе ухудшение отношений просто неизбежно. "Саммит в Самаре оправдал наши надежды, ведь и надежд–то никаких особых не было!" — очень метко подметила доктор наук из Института мировой экономики и международных отношений РАН Надежда Арбатова. Она обозначила нынешние отношения ЕС и России как затяжной кризис, то бишь состояние стагнации, неопределенности, отсутствия стратегии отношений.

Впрочем, такая политическая ситуация едва ли сильно отразится на экономических отношениях ЕС и России. Как заметил в разговоре с "Вести Сегодня" известный российский экономист, президент Института энергетики и финансов Леонид Григорьев, товарооборот между ЕС и Россией неуклонно растет и с точки зрения бизнес–контактов "никогда не было так хорошо, как сегодня". А раз так, то в конечном итоге бизнес все–таки заставит Брюссель и Москву искать пути к сближению.

Латвийские власти, как ни странно, к такому сближению нынче очень стремятся. Министр сообщения Айнарс Шлесерс, открывая вчерашнее заседание Балтийского форума, долго рассказывал о транзитных возможностях нашей страны, о том, насколько Латвия может стать привлекательной для российского бизнеса — и в силу развития нашей авиационной инфраструктуры (дешевые авиарейсы в разные концы света), и в силу развития автомагистралей и железнодорожных грузоперевозок.

В свою очередь, посол РФ Виктор Калюжный еще раз обратил внимание на имеющийся у Латвии шанс подключиться к проекту Североевропейского газопровода. Подробнее об этом и других интересных бизнес–проектах Латвии и России — в следующем номере.

«Вести сегодня»
26 мая 2007
http://rus.delfi.lv/news/press/vesti/article.php?id=17994169

Абик ЭЛКИН

Дмитрий Саймс: "Не надо поучать Россию!"

Президент Фонда Никсона против навязывания Москве западных стандартов демократии

Известного и очень влиятельного американского политолога, который близок к администрации Буша (Фонд Никсона — это фонд, поддерживающий республиканцев), Дмитрия Саймса трудно упрекнуть в какой–то пророссийской позиции. Выходец из СССР, он оценивает политику РФ предельно жестко. Но в вопросе о европейских ценностях для России у г–на Саймса своя позиция, которую он и озвучил в беседе с корреспондентом "Вести Сегодня".
Реклама

— Г–н Саймс, не слишком ли Евросоюз давит на Россию, требуя от нее соблюдения неких евросоюзовских стандартов демократии?

— Конечно, слишком. Многие в ЕС периодически забывают, что Россия не является частью Евросоюза, не подавала заявку на вступление в эту организацию и никто в Брюсселе не приглашал Москву интегрироваться в евросоюзовское пространство. Исходя из этого, совершенно неоправданно и контрпродуктивно оценивать ситуацию в России с точки зрения демократических стандартов ЕС.

Ведь Евросоюз, например, не позволяет себе примерять евросоюзовские стандарты на Китай или Индию. Нетрудно догадаться, как бы Пекин и Дели реагировали на упреки в несоблюдении демократических ценностей ЕС. Соединенные Штаты, кстати, тоже не вписываются в стандарты Евросоюза, но мне тяжело представить, чтобы Брюссель позволил себе говорить с Вашингтоном в таком же тоне, что он говорит с Москвой. Евросоюз не решился бы в жесткой форме требовать у США, например, отменить смертную казнь, мотивируя это тем, что в Евросоюзе смертная казнь давно отменена. Попытки вести себя с Россией надменно, поучать ее могут завести в тупик отношения России и ЕС.

— Как вы оцениваете провозглашенный Евросоюзом принцип солидарности?

— Это, конечно, интересная позиция, жаль только, что руководство ЕС и НАТО не озвучило ее тогда, когда страны Балтии и другие государства Восточной Европы вступали в эти организации. Тогда в Брюсселе Россию уверяли в том, что вступление этих стран в НАТО и ЕС никак не ущемляет и ничем не угрожает интересам России. Сегодня в позицию ЕС внесены коррективы… Фактически такая тактика Брюсселя только убеждает Москву в том, что она должна любыми путями препятствовать вхождению соседних стран в НАТО и ЕС. Ведь их вступление в эти структуры будет означать, что они получат защиту даже в том случае, если совершенно не правы.

— Отдельные российские политики уже предупредили, что подобная политика ЕС заставит Россию искать других союзников, в том числе и в экономике, — например, США и Китай.

— Такие заявления российских политиков тоже из разряда контпродуктивных, и главное — они нереализуемы. Наивно полагать, что США в российско–евросоюзовском конфликте встанет на сторону России. Евросоюз был и останется важным стратегическим партнером Соединенных Штатов.

— Можно ли говорить, что позиция руководства США по отношению к России меняется — и меняется в худшую сторону?

–Я лично подобных признаков ухудшения отношений не вижу. Вот, например, президент РФ Путин вскоре отправится с визитом в Гватемалу и по дороге — об этом еще официально не сообщалось — остановится в США, и не где–нибудь, а на ранчо Буша–старшего в Канибамусе. Такой жест в адрес Путина со стороны Буша–старшего — это серьезно. Так что у меня нет никакого пессимизма относительно развития американо–российских отношений.

«Вести сегодня»
25 мая 2007
Абик ЭЛКИН

Янис Урбанович: «Мы поможем Брюсселю и Москве!»

Сегодня в Риге открывается Балтийский форум

Накануне Балтийского форума его президент Янис Урбанович рассказал «Вести Сегодня» о том, что же будут обсуждать влиятельные эксперты в Риге.

— Тема нашей конференции — «ЕС и Россия: новые возможности для сотрудничества. Конференция открывается двумя новостями: хорошей и плохой. Хорошая новость состоит в том, что Латвия ратифицировала договор о границе с РФ и вскоре Россия сделает то же самое. Плохая же новость — результаты состоявшегося под Самарой саммита ЕС — РФ. Главный итог саммита: ЕС и РФ признали, что между ними существуют серьезные противоречия, которые пока не удается решить.

— Так о каких же новых возможностях между ЕС и Россией говорится в названии нынешней конференции Балтийского форума?

— Цель нашего Балтийского форума как раз состоит в том, чтобы не усугублять противоречия и не заниматься просто констатацией факта, а попытаться найти выход из создавшейся ситуации. Все предыдущие годы мы на площадке Балтийского форума не только и не столько, извините, смаковали плохие латвийско–российские отношения, сколько старались предложить варианты их улучшения, искали точки соприкосновения между Ригой и Москвой. Может, это будет нескромно с моей стороны, но многие высказанные на форуме рекомендации и советы очень даже пригодились и Москве, и Риге при формировании новой повестки дня в двусторонних отношениях.

— Но вернемся к возникшим противоречиям между ЕС и Россией. Разве не сам Брюссель и новички Евросоюза спровоцировали обострение отношений с Россией?

— Польша из–за истории с запретом ввоза мяса в РФ воспользовалась правом вето, заблокировав процесс переговоров по новому соглашению ЕС — РФ. Затем Эстония пошла на демонтаж памятника советскому солдату и принялась раскапывать братские могилы. ЕС проявил принцип солидарности и поддержал позицию Варшавы и Таллина. В ответ Россия тоже проявила принцип солидарности — с российскими соотечественниками в Эстонии. Москва просто не могла поступить иначе. В результате отношения между Брюсселем и Москвой резко ухудшились... Однако ничего фатального я здесь не вижу. У ЕС и РФ очень много общих интересов, и, уверен, наши эксперты в ходе нынешнего Балтийского форума смогут предложить варианты преодоления возникших проблем с учетом имеющихся общих интересов. Для Латвии важно попытаться не вляпаться в конфликты, возникшие между Брюсселем и Москвой. Почему–то многие политики Латвии считают, что наш государственный интерес состоит в том, чтобы, например, импортировать «эстонский синдром» или обязательно начать рьяно защищать Эстонию. Я считаю, что как раз подобная позиция наносит вред государственным интересам Латвии. Я не против балтийской солидарности, но в нынешних условиях приоритетными должны быть все–таки национальные интересы. Наш национальный интерес заключается в том, чтобы максимально улучшить отношения со своим восточным соседом и таким образом использовать те экономические преимущества, которые у нас появятся вследствие улучшения политических отношений с Москвой. Кстати, Таллин и Вильнюс в свое время, когда у нас были плохие отношения с Москвой, очень даже неплохо экономически на этом зарабатывали — эстонские и литовские порты в тот период процветали...

— Не считаете ли вы, что отношения между ЕС и Россией обострились и вследствие тактического успеха Путина в Туркменистане? Как известно, именно президенту РФ удалось договориться с Туркменистаном и Казахстаном о поставках газа в Европу через Россию. Многие

Фото Владимира Старкова.

Янис Урбанович откроет Балтийский форум».

страны ЕС надеялись, что они смогут переманить Казахстан на свою сторону и добиться транзита газа в Европу, минуя Россию...

— Энергетическое сотрудничество ЕС и России будет одной из тем нынешнего Балтийского форума, ведь среди участников конференции — ведущие эксперты по энергетике из России, Казахстана и Евросоюза. Что же касается двух саммитов — в Кракове (собрались лидеры стран Восточной Европы) и в Туркменистане (лидеры Туркмении, Казахстана и России), то, конечно, они оказали определенное влияние на политические отношения между ЕС и Россией. Но это влияние скорее носит краткосрочный характер. Ведь для основных игроков ЕС главное — это бесперебойные поставки энергии, и если Россия в состоянии их обеспечить, а она в состоянии, то остальное уже не имеет существенного значения. Договоренности в Туркмении означают, что увеличатся объемы поставок углеводородов в Европу, и значит, у Латвии появляется шанс поучаствовать в транспортировке этих энергоресурсов — учитывая наши транзитные возможности. Кстати, от реализации краковского проекта (трубопровод Одесса — Броды) Латвия не получила бы ничего. Мы географически никак с этим проектом не стыкуемся. Итак, повторяю: мы должны мыслить по-государственному, а значит, везде искать экономическую выгоду для своей страны. Эту мысль я и постараюсь донести до участников форума из Латвии.

— Можно ли сказать, что Балтийский форум получил, наконец, признание и в структурах латвийской власти?

— Форум откроет министр сообщения Айнарс Шлесерс, руководимое им ведомство проявляет большую заинтересованность в работе конференции. Постепенно и правящая элита начинает осознавать, что Балтийский форум — это уникальная возможность обсудить на очень высоком интеллектуальном уровне и латвийско-российские политические и экономические отношения, и отношения на уровне ЕС и России. Отмечу, что и в этом году в форуме примет участие очень внушительная делегация из Москвы — это и представители администрации президента РФ, и высокопоставленные чиновники экономических ведомств РФ, это и директора научных институтов, ведущие эксперты в области внешней политики...

— Что ж, успехов нынешнему форуму!

Абик ЭЛКИН.

«Вести сегодня»
24 мая 2007
Эдуард ЭЛЬДАРОВ

АКТУАЛЬНО

Балтийский форум начинается!

Уже в пятницу ведущие эксперты ЕС и России обсудят в Риге самые горящие проблемы между Москвой и Брюсселем

Вот уже 7-й год активно работает международная общественная организация Балтийский форум. «Мы начинали свою деятельность с проведения в 2000 году конференции «Латвия — Россия. Кто мы — друзья, враги или партнеры?». С тех пор многое изменилось. Но вопрос остался, — рассказывает президент Балтийского форума Янис Урбанович. — Растет только его актуальность, и меняются масштабы. Сегодня он, безусловно, относится не только к двусторонним, но и к региональным и глобальным отношениям.

Янис Урбанович и Игорь Юргенс стояли у истоков Балтийского форума.

Фото Анисиса Старика, A.F.I.

12-я конференция Балтийского форума проводится в дни, когда, с одной стороны, и Европейским союзом, и Россией особенно остро осознается их взаимозависимость, необходимость друг в друге, а с другой стороны, стремительно накапливаются взаимные претензии и высказываются они во все более резком тоне. Казалось бы, о каком партнерстве и взаимопонимании можно говорить в такой ситуации? Однако если внимательно проанализировать суть большинства взаимных упреков, то выяснится, что они ситуативны, носят временный характер и не касаются коренных стратегических интересов сторон, но числом и эмоциональностью постановки мешают видеть контуры и цели будущего развития как ЕС, так и России, которые недостижимы без взаимной поддержки и сотрудничества.

Программа конференции разработана исходя из предложенного взгляда на развитие отношений ЕС и России и учитывая мнение всех заинтересованных сторон. В ней предусмотрены как выступления авторитетных экспертов и представителей официальных структур ЕС, Латвии и России, так и дискуссии. В ходе работы конференции будут, с одной стороны, рассмотрены принципы отношений Европейского союза и России и связанные с ними интересы и пути их взаимовыгодного удовлетворения, с другой стороны — обсуждены наиболее актуальные для ЕС и России, а также и для Латвии вопросы развития экономического сотрудничества — в области энергетики и транзита.

Конференции Балтийского форума накопили большой опыт в поиске путей разблокирования сложных проблемных ситуаций и нахождения конструктивных путей их преодоления. Поэтому нас радует и представляется закономерным тот факт, что нынешняя конференция вызвала небывалый рост интереса к ней представителей высших эшелонов власти, прежде всего Латвии и России, и привлекла к ней внимание представителей ЕС. Среди участников конференции — высокопоставленные должностные лица российских министерств, ответственные работники Европейской комиссии, отрадно, что на сей раз и представители латвийского правительства проявили интерес и выразили готовность участвовать в работе форума — конференцию откроет министр сообщения Айнарс Шлесерс.

Гостями конференции будут эксперты из Белоруссии, Казахстана, США, Израиля, Литвы. В дискуссиях участвуют депутаты Европарламента.

Балтийский форум с первых дней своего существования стал площадкой свободного обмена мнениями, у нас нет цензуры и запретных тем. Мы открыты для диалога и готовы предоставить свои рекомендации всем заинтересованным сторонам — и в ЕС, и в России. Наша цель — сблизить Запад и Восток, найти точки соприкосновения, найти то, что нас объединяет, а не разъединяет».

«Вести Сегодня» будет подробно информировать читателей о ходе нынешнего Балтийского форума. Отметим, что его президенту действительно удается почти невозможное — ежегодно собирать в Риге или Юрмале самых известных, самых влиятельных экспертов России, Евросоюза и США.

Эдуард ЭЛЬДАРОВ.

«ТЕЛЕГРАФ»

«Телеграф»
[30.05.2007]
http://www.telegraf.lv/index.php?gid=23&id=31019

Россия тоже совершает ошибки
Надежда Арбатова считает, что Москва не объясняет партнерам свои цели и задачи

Александра ГЛУХИХ

По мнению Надежды Арбатовой, постсоветским странам нужно избавиться от исторических фобий.
Гость Балтийского форума — заведующая отделом Центра европейской интеграции Института мировой экономики и международных отношений РАН Надежда АРБАТОВА рассказала Телеграфу, что у Латвии есть все шансы для успешного экономического партнерства с Россией, в том числе и при строительстве Северо-Европейского газопровода. Но над всем этим будет довлеть вопрос неграждан.

— Как вы оцениваете перспективу дальнейшего сотрудничества России и Латвии на фоне явно ухудшающихся отношений между Россией и ЕС?

— В отсутствие стратегических целей между Россией и Евросоюзом развитие дву-сторонних отношений между нашей страной и членами ЕС чрезвычайно важно. Поэтому мы можем рассматривать отношения России и Латвии как в контексте Евросоюза, так и отдельно. Несомненно, те положительные сдвиги, которые сегодня существуют между Ригой и Москвой, будут способствовать и формированию более благоприятного для России фона внутри всего ЕС.

— Однако при этом Латвия весьма эмоционально отреагировала на события в Эстонии. Была принята декларация, осуждающая Россию...

— Да. Безусловно, есть некоторая солидарность. Особенно это касается Балтийских государств, которые имеют наиболее проблемные отношения с Россией. Но это данность, и я думаю, она объясняется тем, что страны Балтии, которые недавно вышли из Советского Союза, еще страдают так называемым симптомом исторических фобий. Уже не существует СССР, уже совсем иная Россия, но страны Балтии по-прежнему помнят какие-то обиды. Они не могут отделить прошлое от настоящего.

— Вы думаете, это когда-нибудь пройдет?

— Я думаю, это пройдет. И я даже не вижу оснований сегодня испытывать подобные страхи, поскольку нынешняя Россия давно не Советский Союз. Мы, конечно, тоже совершаем ошибки. Не всегда четко формулируем свои позиции. Не объясняем нашим партнерам, чего мы конкретно хотим. Но все-таки Россия — уже совсем другая страна. И когда страны Балтии это поймут, мы будем строить наши отношения по-другому.

— Как в Москве восприняли последнюю вспышку антироссийских настроений в Прибалтике и странах Восточной Европы?

— К сожалению, практические и, можно сказать, технические вопросы в отношении России к странам Балтии все время политизируются. И тот же вопрос польского мяса — это узкий технический вопрос, который мог быть решен путем переговоров. Но стали бросаться политическими претензиями, прошлыми обидами, вспоминать советскую оккупацию и так далее. В общем, все уже забыли о мясе и говорят только о неком советско-российском монстре. При том, что, как ни парадоксально, в этот раз Россия просто впервые предъявила к экспорту мяса из Польши требования, стандартные для всего Евросоюза. Если говорить о Латвии, то я думаю, у вас есть все шансы для успешного экономического партнерства с Россией, в том числе в реализации крупных проектов, как, например, строительство того же Северо-Европейского газопровода. Но политический фактор, проблема неграждан будут по-прежнему играть существенную роль.

— А есть ли возможность возобновления нефтетранзита?

— У нас существуют определенные претензии по договору о транзите нефтепродуктов, но их можно уладить путем переговоров. За последнее время по вопросам поставок энергоресурсов Россия перешла на условия рыночных отношений со многими бывшими союзными странами, и никакие инструменты политического шантажа при этом не были задействованы. Конечно, лично я считаю, что мы не совсем корректно, не до конца верно повели себя с Украиной или Грузией. Возможно, если бы мы тогда уделили больше внимания двухстороннему диалогу, нам удалось бы избежать ряда острых проблем.

— В отношении Эстонии, на ваш взгляд, Россия тоже недооценила ситуацию?

— На мой взгляд, проблема вокруг Бронзового солдата была создана во многом искусственно. Все признают, что это личное дело Эстонии — где стоять памятнику. Но в политике очень важна форма. Почему нужно было демонтировать памятник ночью? Накануне Дня Победы? С нашей стороны, это выглядело абсолютной провокацией.

— И тем не менее, Россия поддалась на эту провокацию. Руководство страны даже не пыталось предотвратить беспорядки вокруг эстонского посольства в Москве, что дало вполне весомые основания всей Европе забыть о памятнике в Таллине и с упоением осуждать действия России.

— Я согласна, что у России была сверхреакция. Так же, как у России была сверхреакция на события в Грузии, когда были арестованы российские военнослужащие. Это была провокация с грузинской стороны по внутриполитическим причинам. Возможно, Россия должна была сказать: "Хорошо. Вы не хотите этот памятник. Не хотите иметь эти могилы. Мы их перенесем к себе". И Россия в этой ситуации, конечно, выглядела бы гораздо лучше. Она сохранила бы чувство собственного достоинства и не дала бы тех аргументов, которые теперь используются против нее.

«Телеграф»
[30.05.2007]
http://www.telegraf.lv/index.php?gid=33&id=31015

Латвия в поисках "энергайзера"
Какие энергоресурсы может привлечь наша страна в ближайшем будущем?

Недавно на открытой лекции в Рижской международной школе экономики и администрации бизнеса (RSEBAA) министр экономики Юрийс Стродс озвучил мнение о том, что для Латвии сейчас выгоднее всего использовать электроэнергию и твердые виды топлива. Ряд докладчиков прошедшего в прошлые выходные Балтийского форума также подробно остановились на возможных вариантах будущего латвийской энергетики. Телеграф попросил высказать свое мнение по этому поводу директора Балтийского форума, члена правления Вентспилсского свободного порта **Александра Васильева**.

Евгения ПРИБЫЛЬСКАЯ

Даугава-кормилица

Перспективы развития энергетики в Латвии — вопрос очень сложный, потому что каждый отдельный вид энергоресурсов имеет свои проблемы и особенности. Латвия производит 50% необходимой ей электроэнергии, остальное закупается в Литве и Эстонии. Однако в скором времени у обеих стран будут серьезные проблемы в данной сфере. Для Литвы это закрытие Игналинской АЭС, а для Эстонии — ликвидация электростанции, работающей на экологически вредном топливе — сланцах.

К тому же с Россией ее не связывают линии электропередачи, способные напрямую передать необходимые объемы электричества. Получается, что к 2009 году главным будет не вопрос цены, а проблема — сможет ли Латвия вообще получить электроэнергию. Здесь есть три способа решения: реконструкция двух рижских теплоэлектроцентралей, которые отчасти снизят дефицит электроэнергии; строительство новой крупной электростанции, работающей на газе; участие в строительстве новой АЭС в Литве. Последнее произойдет не ранее 2015 года. Тому есть много проблем чисто технического и экономического характера. Особенно если к проекту кроме стран Балтии присоединится и Польша, участие которой значительно удорожает проект — подумайте, сколько потребляет Балтия и сколько Польша. Наш плюс — это действующий каскад гидроэлектростанций на Даугаве, который в пиковые периоды поставляет энергию даже на Северо-Запад России.

Дружить недрами

Что касается транзита природного газа, то латвийские магистральные газопроводы носят пока вспомогательный характер. Основная труба идет через Беларусь и Польшу. Тем не менее Латвия обладает несомненным козырем, который заключается в строении ее недр, представляющих собой естественные газохранилища. Это не только действующий Инчукалнс, но и Добеле, где, по предварительным расчетам, в подземных полостях может вместиться до 11 млрд.

кубометров. А на очереди и другие, еще более вместительные хранилища, как, к примеру, в Айзпуте, с возможной емкостью 15—17 млрд. кубометров. Для Газпрома эти территории могли бы стать прекрасным аккумулятором, способным дополнительно гарантировать бесперебойные поставки газа в Европу, и в том числе через строящийся газопровод "Северный поток".

Что касается нефти, то Латвия пока мало интересует поставщиков, так как это топливо здесь негде перерабатывать.

Твердая "энерговалюта" не годится

Уголь как энергоноситель требует дополнительного технологического процесса переработки и является очень вредным для окружающей среды. При огромных объемах сжигания каменного угля в топках теплоэлектростанций радиоактивный фон может оказаться значительно выше, чем фон той же АЭС, так как сам уголь обладает естественными радиоактивными свойствами, а при его сжигании радионуклиды накапливаются. Кроме того, 20—30% от массы угля после переработки остается в виде шлаков. Все это делает уголь неприемлемым энергосырьем для такой небольшой страны, как Латвия. В

какой-то мере можно было бы использовать древесину как возобновляемый экологически чистый ресурс, однако пока что это сделать достаточно сложно, тем более в промышленных объемах.

Прибыль или экология?
В целом, говоря о том или ином виде топлива, надо понимать, что вокруг каждого из них должна быть целая индустрия, иначе последствия могут быть очень серьезными. Например, в 90-х годах правительство выдало около 150 разрешений на строительство небольших гидроэлектростанций. В результате такой "помощи малому бизнесу" экосистемы около 20 малых рек Латвии оказались практически уничтоженными, а эти ГЭС создают всего 1—2% необходимой стране электроэнергии, которую у них государство покупало по двойной цене. К счастью, процесс выдачи лицензий приостановлен, но проблемы остались. Поэтому как никогда актуальным остается вопрос: что важнее — получение прибыли или сохранение экология? Когда мы обсуждаем проблемы энергетики среди профессионалов, проблем у нас нет. Как только в дискуссию вмешиваются политики — начинаются проблемы.
«Телеграф»
[29.05.2007]

Прошедший в минувшие выходные 12-й Балтийский форум не только вызвал много споров, но и выявил немало точек соприкосновения в отношениях Россия — Евросоюз (и Латвия в частности). В субботу, когда обсуждались проблемы транзитной отрасли, выступающие не один раз подчеркнули необходимость и обоюдную выгоду сотрудничества.

«Телеграф»
[29.05.2007]
http://www.telegraf.lv/index.php?gid=33&id=30970

Латвийский транзит: взгляд с российской стороны
На Балтийском форуме обсудили, есть ли будущее у местной транзитной отрасли

Ольга ПЕТРОВА

Прошедший в минувшие выходные 12-й Балтийский форум не только вызвал много споров, но и выявил немало точек соприкосновения в отношениях Россия — Евросоюз (и Латвия в част-ности). В субботу, когда обсуждались проблемы транзитной отрасли, выступающие не один раз подчеркнули необходимость и обоюдную выгоду сотрудничества.

Открыл заседание директор департамента транзита Минсообщения ЛР Анд-рис Малдупс. Он рассказал о том, что на сегодня приоритетными направлениями латвийской транзитной отрасли являются увеличение контейнерных перевозок, а также привлечение грузов с восточной стороны, в том числе из России.

Затем господин Малдупс перешел к описанию состояния латвийской транзитной отрасли. Ее значимость он подкрепил цифрами: из всех грузов в портах 90% являются транзитными, а на железной дороге доля транзита составляет 75%. В целом транзитная отрасль дает 5—7% латвийского ВВП. "Это очень значимая цифра", — подчеркнул Андрис Малдупс.

Министру, однако, пришлось признать, что не все так радужно, как хотелось бы. Падение грузооборота в портах продолжается, а если прирост и наблюдается (например, в Рижском порту), то он минимален. Что делать? По словам Малдупса, исправить ситуацию может правительство, которое должно поработать над улучшением предпринимательской среды. По его словам, кое-какие шаги на этом пути уже делаются. В частности, решаются вопросы, связанные с таможенными проблемами и налогообложением.

Образцовый ЗИЛ

Что же касается "железки", то речь шла о высоких тарифах.

А по поводу очередей грузовиков на латвийско-российской границе Малдупсу пришлось констатировать весьма печальную вещь: "Сегодня мы больше говорим, чем достигаем каких-то договоренностей".

В то же время сотрудничать надо, так как Латвия — это своего рода российское окно в Европу (или европейское в Россию — кому как нравится). И России и Латвии было бы выгодно совместное сотрудничество по схеме, например, подобной будущей работе завода ЗИЛ в Елгаве: чтобы не платить высокие пошлины на ввоз готовых изделий, московские чиновники и производственники собираются завозить в Латвию запчасти, собирать здесь машины, а потом торговать ими в странах ЕС.

От себя отметим, что замечательная идея уже который год никак не может реализоваться на практике.

Контакты через забор

В конце прозвучал вопрос: что же нужно сделать латвийским транспортникам, чтобы заинтересовать в сотрудничестве российских коллег? "А ничего особенного делать не надо, — ответил первый вице-президент и руководитель направления по работе с правительственными и государственными организациями ЗАО Ренессанс Капитал Игорь Юргенс. — Прогнозам, которые регулярно появлялись лет десять назад — о том, что Россия откажется от балтийских портов, — не суждено было сбыться. Они и не сбудутся. Страны Балтии остаются ключевым звеном транзитной отрасли Латвии и России. Наши бизнесмены владеют большими активами здесь, и они не захотят отсюда просто так уйти".

Его поддержал и директор департамента Министерства регио-нального развития РФ Сергей Мирошников. "Какие бы высокие заборы ни выстраивались, мы обречены жить рядом, — отметил он. — Поэтому очень важно развивать приграничное сотрудничество".

Солдат не помешал бизнесу

Говоря о странах Балтии, не удалось обойти стороной Эстонию. По словам господина Юргенса, работа с нашим северным соседом продолжается — примерно 25 млн. т российских грузов как проходило через эту страну, так и будет проходить.

О том, что конфликт, связанный с переносом памятника, практически исчерпан, объявил и председатель правления Балтийской ассоциации транзита и логистики Янис Юрканс: "Грузы вернулись, потоки возобновлены". По его словам, в целом на фоне Латвии Эстония добилась прекрасных успехов. Главным образом — за счет работы с грузоотправителями из стран СНГ, а также благодаря обеспечению комфортного инвестиционного климата и условий для иностранных инвесторов-транзитчиков.

Что касается Литвы, то она, по сравнению с Эстонией и Латвией, меньше всего зависит от транзитных грузопотоков благодаря собственной высокоразвитой промышленности, ориентированной на экспорт.

Приговор Юрканса

В Латвии же, по словам Юрканса, в транзитной сфере наметились негативные тенденции. Наша страна, некогда занимавшая первые позиции по объемам транзитных перевозок, утрачивает свое лидерство. И скорее всего — безвозвратно. Мы выбрали свой "особенный" путь развития транзита, который в долгосрочной перспективе может оказаться тупиковым.

Крупные инвесторы, управляющие и владеющие массовыми грузопотоками, пошли туда, где получили возможность не только инвестировать и строить современные перегрузочные мощности, но и контролировать их для перевалки собственных же грузов. Фактически латвийская транзитная отрасль теряет традиционные грузы: Приморск забрал нефть, Санкт-Петербург — металлы и калийную соль, эстонская Мууга — металлы, уголь, а литовская Клайпеда — контейнеры.

Рецепт успеха: Шлесерс вместо Лембергса

В то же время, по словам Яниса Юрканса, ситуацию можно улучшить. Для этого нужно, чтобы транзитная отрасль получила государственную поддерж-ку, железная дорога наконец завершила свою реструктуризацию и обеспечила прозрачную тарифную политику, а условия работы в отрасли стали бы одинаковыми для всех.

По просьбе Телеграфа господин Юрканс уточнил свое видение ситуации: "Сегодня у государства нет реальной политики по развитию транзита. Точнее, она как бы была, но в одном направлении — в сторону Вент-спилса. Однако можно надеяться на то, что в будущем отрасль деполитизируется, так как в Вентспилсе больше нет Лембергса. Бизнес разделится, появятся новые хозяева, которые начнут больше думать о бизнесе, а не о политике. Шлесерс — молодой и энергичный политик. Если ему не будут мешать, то отрасль транзита начнет развиваться".

Янис Юрканс также отметил, что необходимо отказаться от местечкового мышления и начать мыслить на региональном уровне, так как отдельные голоса из Латвии, Литвы или Эстонии плохо слышно в ЕС.

Съесть-то он съест...
Интересное предложение выдвинул вице-президент российского Евроазиатского транспортного союза Виктор Щербанин. Чтобы решить проблемы на железной дороге, россияне могли бы стать акционерами латвийской и эстонской железных дорог. "Это ведь не значит, что российские предприниматели заберут ее из Латвии — железную дорогу нельзя ведь взять и унести, — пояснил Телеграфу господин Щербанин. — Речь идет об инвестициях и вхождении в число собственников. Ведь понятно, что если придут заинтересованные акционеры, то вопросы бизнеса будут решаться эффективнее. В частности, это позволило бы скорректировать тарифы в сторону уменьшения".

От себя отметим, что г-н Щербанин, очевидно, плохо знаком с латвийским законодательством, в котором четко прописано: Latvijas dzelzceļš приватизировать нельзя. То же самое, кстати, относится к таким госкомпаниям, как Latvenergo, Latvijas Pasts, международный аэропорт Rīga, Latvijas Gaisa satiksme и Latvijas Valsts meži. Список — на тот случай, если вице-президент российского транспортного союза захочет купить, например, почту или аэропорт.

Что касается Эстонских железных дорог (Eesti Raudtee), то они в свое время действительно были приватизированы. Однако опыт оказался настолько неудачным, что государству пришлось выкупать акции обратно, понеся при этом значительные убытки. Вряд ли эстонцы, по крайней мере в ближайшие десятилетия, захотят еще раз наступать на те же грабли.

«Телеграф»
[29.05.2007]
http://www.telegraf.lv/index.php?gid=23&id=30981

Вектор ненависти сдвинется к Эстонии
Политолог Михаил Делягин считает, что проблема соотечественников в странах Балтии отдана на откуп спекулянтам

Александра ГЛУХИХ

Михаил Делягин полагает, что шаги Латвии навстречу России найдут понимание в Москве.

Директор Института проблем глобализации Михаил ДЕЛЯГИН в беседе с Телеграфом рассказал, что Латвия вряд ли станет играть для России роль мальчика для битья. На продолжительный период образ врага закрепился за Эстонией, а поэтому в отношениях между нашими странами должно наступить долгожданное потепление.

Нацменьшинства — объект спекуляций

— Как вы оцениваете последние изменения в латвийско-российских отношениях?

— На мой взгляд, они резко улучшились, и во многом благодаря успешной ратификации договора о границе. Я понимаю, что здесь не последнюю роль сыграли внутриполитические процессы в Латвии. Но это огромный шаг в развитии двусторонних отношений. Движение вперед ощущается и в тезисах латвийских властей. В заявлениях руководителей Латвии зазвучали воспоминания о том, что когда Латвия контактировала с Россией, это обеспечивало государству ощутимую прибыль. В Латвии наконец поняли то, что мы объясняли в течение 10 лет. Признаюсь честно, на меня большое впечатление произвело то, как много людей участвует в Балтийском форуме. Зал забит. И конечно, меня поразило то, что министр латвийского правительства Айнар Шлесерс выступал на русском языке. В моем понимании, это некий нонсенс. Но тем не менее очень приятный. Латвия начинает исправлять ошибки прошлого.

— На ваш взгляд, чем вызвано такое прояснение сознания?

— Я не думаю, что это вызвано какой-то особой позицией России. Безусловно, Россия осознает свои интересы. Она начала их четко формулировать и отстаивать. Это безусловно способствует развитию двусторонних отношений с Латвией, потому что Латвия ощутила четкую позицию с нашей стороны. Евросоюз ее еще не осознал. И сейчас ЕС испытывает некое состоянии культурного шока, потому что то "большое место", чем была наша страна в течение 20 лет, вдруг обретает позицию и пытается ее показать.

— Вы считаете, что латвийско-российские отношения выходят за рамки диалога ЕС и России?

— Не думаю. Просто Рига начинает сознательно улучшать отношения с Москвой, в то время как ЕС эти отношения ухудшает.

— На днях посол России в Латвии Виктор Калюжный на встрече с депутатами латвийского Сейма заявил, что сейчас Россия сотрудничает в Латвии с теми, кто стоит у власти, не опираясь на силы оппозиции, кстати, в которой находятся и русскоязычные партии.

— Знаете, господин Калюжный никогда не опирался на оппозицию и всегда работал с правящими структурами, так что я не ощущаю здесь каких-то революционных веяний.

— Но отсюда вытекает, что прагматичные интересы в политике России взяли верх над идеями защиты прав нацменьшинств, проблемами существования неграждан, школьной реформы и другими острыми вопросами, о которых так много говорили раньше?

— К сожалению, российское государство никогда проблемой нацменьшинств серьезно не занималось. И не занимается сейчас ею и в Эстонии. Это отдано на

откуп разнообразным спекулянтам. Я хорошо помню, как года четыре назад меня в Латвии представители местной русской общественности просили: "Пожалуйста, ребята, только не помогайте нам. Все, что вы можете для нас сделать, учитывая, КАК вы работаете, это не помогать нам. Не мешайте! Отвяжитесь!" Я очень хорошо запомнил эти слова. Никакой государственной политики в отношении русских в Латвии, русских в Эстонии у России не было и нет.

Декларацию простили

— Две недели назад Сейм Латвии, реагируя на эстонские события, принял декларацию в поддержку Эстонии, где в весьма резкой форме осудил действия России, попытки вмешательства Кремля в политику независимого государства и так далее. Но по отсутствию ответной реакции создалось ощущение, что в Москве принятый эмоциональный документ никто даже не заметил. Это действительно так?

— В России все хорошо понимают, что есть такое понятие, как "балтийская солидарность". И не важно, какой повод (если только он есть) — все участники ЕС, в особенности новички, сразу начнут лаять на нас. Смотрите, даже Германия и Франция, скрипя зубами и матерясь, но все-таки поддерживают Эстонию в конфликте с Россией, руководствуясь простой мотивацией: "Это свои! Пусть плохие, но свои!" Они понимают, что если в этой ситуации встанут на сторону Москвы, тем самым будет запущен процесс разрушения ЕС. Также и декларация в поддержку Эстонии. Для Латвии — это вынужденный шаг, потому что эстонцы — свои. Но здесь нужно отметить, что в Эстонии и Латвии по объективным обстоятельствам очень разное отношение к нацменьшинствам. Латвия пыталась их ассимилировать, а эстонцы их просто подавляют.

— Значит, латвийская декларация "за Эстонию" не испортила отношения с Москвой?

— Декларация здесь ничего не меняет, особенно учитывая, как выглядит сегодня российская демократия. Как мы можем возмущаться эстонцами, если памятники сносят в России? Поэтому я убежден, что поддержка латвийцами Эстонии не является новостью для России. Новостью, но в позитивном понимании, скорее, стала ратификация пограндоговора в латвийском Сейме. Это большой шаг вперед.

— Можно ли рассчитывать, что зарождающееся потепление найдет закрепление в бизнес-проектах? Например, при возобновлении транзита российских нефтепродуктов или участии Добельского газохранилища в создании Северо-Европейского газопровода?

— В отношении транзита поезд ушел. Мы создали свои собственные мощности в России. И если мы сейчас будем увеличивать транзит через Прибалтику, то станем разрушать наш бизнес в Приморске. Другое дело, если мы начнем резко наращивать объем транзита, то тогда, вполне вероятно, Россия решит воспользоваться вашим потенциалом. Правда, вновь нужно помнить, что пока российские инвестиции не были сделаны и мы зависели от латвийской

инфраструктуры, нас возили мордой по столу. Сейчас инвестиции сделаны. Если мы не станем загружать Приморск, мы будем их обесценивать. Зачем?

— А газопровод?

— Там многое будет зависеть от маршрута. Сейчас, например, эстонцы очень хотят, чтобы труба проходила не через их территорию, а в обход. По Финляндии. Финны от такой перспективы визжат от восторга. Там лишь одна проблема: магистраль будет чуть подлиннее и придется потратиться на доработку проекта (потребуются дополнительные исследования для проверки на отсутствие снарядов со времен войны). Но финны хотят заполучить СЕГ. Они уже заявили, что согласны взять на себя часть расходов — не афишируя это, — и готовы обсуждать, какую конкретно часть.

— То есть политические предпосылки, чтобы Латвию тоже включили в проект, существуют? Мы же в отличие от Эстонии совсем не против газопровода.

— Трудно сказать. Латвия действительно сделала большой шаг, чтобы эти предпосылки возникли. Но не будем забывать, что в России существует своя огромная бюрократия. И она может просто не заметить этого шага со стороны Риги. Второе, как в случае с транзитом, нужны ведь еще возможности, потенциал для развития бизнеса. Они безусловно есть. Но небольшие. Хотя с другой стороны, Латвия тоже небольшая страна, и поэтому даже весьма скромные по объему совместные с Россией проекты могут дать ощутимую прибыль. Например, Балтийский форум в этом году собирался в Риге, а не в Юрмале, как обычно. Почему? В гостиницах мест нет. А кто их занял? Правильно, россияне.

Вектор ненависти

— На ваш взгляд, как долго продлится период потепления в латвийско-российских отношениях? У вас вскоре президентские и парламентские выборы. Их исход не сможет изменить дружелюбно-деловой тон диалога?

— Любое изменение российского курса в отношении Латвии может быть только в положительную сторону. Потому что у нас существует очень большой психологический груз по тому, что делалось здесь раньше. Это такое состояние, когда вы ничего не можете изменить и вынуждены просто молча смотреть. Поэтому если Латвия будет делать шаги навстречу, их отметят. Есть пример Молдавии. Долгое время в России Молдавию смешивали с грязью. Но потом они сделали нам определенные уступки, и тут же была достигнута договоренность по молдавским винам. Обратите внимание, за последнее время о Молдавии из уст российского руководства не прозвучало ни одного дурного слова, хотя мы продолжаем помогать Приднестровью. Но того, что в Молдавии плохое руководство, никто не говорит. То же будет и в отношении Латвии.

— Вы уверены в этом?

— Я не хочу преувеличивать возможности российской бюрократии, но за последние десять лет так редко кто-нибудь делал хоть какие-нибудь дружеские шаги в сторону России, что любые подвижки Латвии в этом направлении будут

замечены. Может, не произойдет каких-то резких позитивных перемен. Но в любом случае я уверен: вектор ненависти будет сдвинут в сторону Эстонии и там зафиксирован.

«Телеграф»
[28.05.2007]
http://www.telegraf.lv/index.php?gid=23&id=30940

ЕС—Россия: разговор глухого с немым
В Риге подтвердилось то, что уже обозначилось в Самаре

Александра ГЛУХИХ

Игорь Юргенс уверен, что Россия и Латвия нужны друг другу.
Балтийский форум, завершившийся в минувшую субботу, четко показал: Россия и Евросоюз сегодня говорят на разных языках. Отсутствие диалога, которое наблюдалось две недели назад на саммите ЕС—РФ в Самаре, стало отличительной чертой и международной конференции в Риге. Участники форума даже не пытались вступать в публичные дискуссии, разумно понимая, что найти компромисс по вопросам польского мяса, памятников воинам-освободителям, нацменьшинств и цен на энергоресурсы при нынешней полярности политических позиций Москвы, Брюсселя и Риги практически невозможно.

12-й по счету Балтийский форум "ЕС и Россия — 2007: договариваясь о новых отношениях" собрал рекордное количество влиятельных экспертов из 12 стран мира. Политологи, экономисты, социологи, политики, ученые, публицисты, журналисты, бизнесмены и даже один министр — Айнар Шлесерс — на протяжении двух дней обсуждали тему латвийско-российских отношений и перспективы экономического сотрудничества в сферах энергетики и транзита.

Самой проблемной и, пожалуй, определяющей стала первая сессия форума "Новые отношения ЕС—Россия: принципы, интересы, процесс". Докладчики констатировали: общие интересы есть. Но процесс почему-то идет в обратную сторону. Заведующая отделом Центра европейской интеграции Института мировой экономики и международных отношений РАН Надежда Арбатова сформулировала четыре причины ухудшения российско-европейских отношений. Россия, чувствуя себя сильнее, нежели 15 лет назад, хочет пересмотреть модель отношений с ЕС, что, безусловно, не нравится западным партнерам. Второй фактор — агрессия во внешней политике США, особенно по вопросам международного права и обороны. Третье — обострение конкуренции между Россией, ЕС и НАТО. "Процессы, направленные на расширение и укрепление альянсов, воспринимаются Россией как проявление угрозы", — пояснила политолог. Четвертую причину международных разногласий, по мнению Арбатовой, нужно искать внутри самой России, пытаясь понять "куда она идет" и "зачем".

Нынешние отношения ЕС и России российский политолог определила как "затяжной кризис", "неопределенность" и "отсутствие четкой стратегии".

"Саммит в Самаре не обманул наших ожиданий, потому что ожиданий никаких не было!" — заметила Арбатова.

Как на ринге

Эксперты из европейских стран смотрели на проблему под иным углом зрения. Латвийский политолог Андрис Спрудс в качестве негативных факторов, повлиявших на ухудшение отношений, назвал отравление бывшего офицера ФСБ Александра Литвиненко и убийство журналистки Анны Политковской. С позицией латвийца был согласен и другой западный эксперт — заместитель руководителя подразделения по связям с Россией Генерального директората по внешним связям Еврокомиссии Майкл Вебб. "Россия является третьей в мире страной по уровню опасности для работы журналистов", — указал на опасную тенденцию чиновник. И добавил, что Евросоюз не согласен с политикой Кремля в отношении приезжающих иностранцев (необходимость регистрации). А также с тем, как в России соблюдаются, а точнее, не соблюдаются, международные нормы по правам человека.

Впрочем, последний упрек россияне весьма успешно переадресовали обратно. Руководитель департамента по развитию отношений с ЕС Администрации президента РФ Сергей Кулик напомнил, что в соглашении между Евросоюзом и Россией от 2004 года есть 16-й пункт, в котором оговаривается вопрос соблюдения прав нацменьшинств. Но некоторые страны Евросоюза эту графу упорно игнорируют.

64 позиции устарели

Поиск коллективных решений также не сумел сблизить выступающих. Исследователь польского Института общественных отношений Ярослав Цвек–Карпович после упреков в адрес Москвы призвал Брюссель увеличить финансирование на развитие демократии в России и поддержку оппозиционных общественных организаций, пытающихся вернуть в Россию свободомыслие и демократию. Представитель Еврокомиссии Майкл Вебб, комментируя недавние события в Эстонии, предложил создать единую комиссию историков, которая наконец попытается договориться о единой интерпретации фактов прошлого.

Россияне делали ставку на подписание нового соглашения о партнерстве России и ЕС. По словам Надежды Арбатовой, ныне действующая редакция устарела как минимум по 64 позициям, включая такие важные, как энергетика, визовый режим, международная торговля, безопасность и т.д. Два года назад по инициативе России был разработан полностью новый проект договора, но его продвижению активно препятствуют Литва, Польша и ряд других государств, недовольных позицией по вопросу поставок энергоресурсов, импорту мяса из Польши, транзита нефтепродуктов и т.д. "Срок старого соглашения истекает в ноябре нынешнего года. Нам нужен новый договор, на основе которого мы сможем строить отношения со всеми 27 странами", — указала Арбатова.

Молиться на поляков

Однако некоторые российские эксперты полагают, что разговоры о новом соглашении — не более, чем миф. "Забудьте! Невозможно! У нас абсолютно диаметральное расхождение интересов. Да мы должны молиться на поляков, потому что позиции России и Евросоюза — несовместимы, — сказал в беседе с

Телеграфом директор Института проблем глобализации Михаил Делягин. — Это разговор глухого с немым. ЕС — настолько громоздкий организм, что им дай бог договориться между собой".

Что касается перспективы развития отдельных отношений между Латвией и ЕС, то здесь прогнозы звучали более оптимистично. Исторические связи, географическая близость, единый, хоть и негосударственный, язык общения, пересечение бизнес-интересов и недавнее подписание пограндоговора должны помочь нашим государствам наладить тесные контакты без участия Брюсселя. Главное, считают эксперты, не попасть под влияние воинственно настроенных соседей, которые так активно сегодня пытаются решить свои собственные проблемы за счет активизации антироссийских настроений в Прибалтике и всем Евросоюзе.

«Телеграф»
[28.05.2007]
http://www.telegraf.lv/index.php?gid=163&id=30935

Балтийский форум: согласие есть — отношений нет
Опрошенные "Телеграфом" эксперты подчеркнули противоречия России и ЕС

Александра ГЛУХИХ

Дмитрий Саймс верит в искренность Вашингтона.
Отношения между Латвией, Россией и ЕС напоминают геометрический треугольник. Фигуру нестабильную, да к тому же пересеченную биссектрисой в виде политического влияния со стороны США. Завершившийся в субботу 12-й Балтийский форум попытался объяснить причину возникшего дисбаланса и найти точки опоры, способные укрепить непростые отношения четырех неравносильных партнеров. Телеграф пытался выяснить, как эксперты из разных стран и разных политических лагерей смотрят на дальнейшие перспективы многостороннего диалога.

Москва не забудет русскоязычных
Сергей КУЛИК, руководитель департамента по развитию отношений с ЕС Администрации президента РФ:

— Буквально через день, после того как Сейм Латвии ратифицировал пограничный договор с Россией, Владимир Путин обрушился с критикой в адрес латвийских властей, указав им на проблему неграждан. В Латвии это заявление было воспринято как нежелание России вести прагматичные переговоры, несмотря на прежние обещания. Что подразумевал Владимир Путин?

Сергей Кулик отметил последовательность Кремля.
— Когда премьер-министр Латвии был в Москве и встречался с президентом России, Владимир Путин сказал, что он рассчитывает на серьезное улучшение отношений с Латвией как с одной из стран, которая будет помогать России в расширении поля инвестиционного сотрудничества. И примером этих слов является подписание договора о границе. Что касается российской позиции по

нацменьшинствам, то она остается неизменной. Есть 16-й пункт соглашения между ЕС и Россией, подписанный в апреле 2004 года. Но этот пункт до сих пор не выполняется.

— Какую политику Москва будет проводить в отношении русскоязычного населения в странах Балтии?

— Мы всегда подчеркивали, подчеркиваем и будем подчеркивать этот вопрос, пока он не будет решен. Конкретное заявление Владимира Путина в Австрии и на саммите в Самаре прозвучали потому, что в диалоге участвовали страны — члены Евросоюза. И когда та же Австрия ставила перед нами определенные условия, ей давался конкретный ответ с ссылкой на соглашение, поскольку Австрия, как член ЕС, тоже подписывала этот документ. Сейчас нас, конечно, больше волнует ситуация с русскоязычными в Эстонии. Но мы внимательно следим и за всем, что происходит в Латвии.

Вашингтону не нужен конфликт с Россией
Дмитрий САЙМС, президент Центра им. Р.Никсона (США):

— Господин Саймс, бытует мнение, что не последнюю роль в ухудшении отношений между Прибалтикой и Россией сыграли именно Соединенные Штаты...

— Это однозначно не так. Если бы США хотели ухудшения отношений с Россией, то госсекретарь США не отправлялся бы вести срочные переговоры с Путиным, чтобы этого не допустить. И президент Путин, планируя июньский визит в США, не стал бы выбирать для своей остановки имение президента Буша-старшего. Все это делается для того, чтобы попытаться восстановить нормальный диалог. Естественно, США поддерживают союзников по НАТО. Естественно, многие действия России для Вашингтона неприемлемы. Правда и в том, что у нас есть так называемые друзья в Восточной Европе, которым кажется, будто вашингтонский начальник от них чего-то ожидает — пример тому выступление на форуме депутата из Польши. Хочу вас заверить: это не так.

— Но ведь Штаты имеют свои интересы в Балтийском регионе?

— У США, безусловно, есть свои интересы в странах Балтии. И у США к тому же есть влияние в странах Балтии. Но это совершенно не означает, что кто-то кого-то куда-то вызывает и дает инструкции. Мне кажется, это очень упрощенная точка зрения.

— В Латвии полагают иначе. Руководство США в наших политических кулуарах даже неофициально называют "обкомом", с которым по аналогии с советской структурой необходимо согласовывать все важные решения и назначения, вплоть до кандидатов на пост президента.

— Знаете, если три президента Балтийских стран жили в Соединенных Штатах и были американскими или канадскими гражданами, если у них есть ощущения, что совпадают идеалы и ценности, было бы странно, если бы США вдруг

сказали: "Друзья, большое спасибо за прошлую дружбу! Но мы с вами разговаривать не хотим!" Однако, я думаю, желания давать кому-то инструкции у Вашингтона нет. И Вашингтону совсем не нужен конфликт с Россией. Посмотрите на пример с Грузией. Буш активно пытается сдерживать президента Саакашвили, когда его начинает заносить. Поэтому суждения о том, что якобы трения Балтийских государств с Россией умышленно поощряются или тем более организуются Вашингтоном, мне кажутся полностью надуманными.

Не все так плохо!

Михаил ЕВДОКИМОВ, замдиректора департамента общеевропейского сотрудничества МИДа РФ:

— Сейчас принято считать, что в отношениях между ЕС и Россией наблюдается серьезный кризис. Но если посмотреть на наши отношения с 1994 года, когда они только начали зарождаться, можно констатировать огромный прорыв. Это то же самое, как очереди на границе Латвии и России. Сам по себе факт существования заторов — негативный, но если посмотреть на очереди в контексте динамики развития экономического сотрудничества, то в прошлом году торговый оборот между ЕС и Россией вырос на 31%. Понятно, что ни одна инфраструктура не способна выдержать такой стремительный подъем.

Комментируя итоги саммита в Самаре, я отмечу, что никто не стремился, чтоб каждый саммит был историческим. Но и на прошедшей в Самаре встрече был достигнут ряд серьезных договоренностей — о перспективе введения безвизового режима, о дальнейшем диалоге по инвестициям. И, что особенно важно для Латвии, найдено решение проблемы границ с помощью предварительного электронного обмена информацией между таможенными службами России и стран — членов ЕС.

Партнерства у нас нет

Абрам КЛЕЦКИН, профессор ЛУ, член правления Балтийского форума: — Непонятно, почему все мы со всем согласны, но отношения между ЕС и Россией по-прежнему остаются сложными. Меня это согласие очень тревожит, поскольку в его основе разговор об общих местах. Мы тоже не против соотечественников, мы тоже поддерживаем развитие торговли, мы тоже понимаем, как нам важен транзит. Все — "за". Но когда доходит до конкретики, оказывается, что все "за" на своих условиях. Это кажущееся согласие ничего не решает, а наоборот, только откладывает решение вопроса.

Второе, что меня смущает, это столь популярный сегодня термин "стратегическое партнерство." У меня вызывают сомнения оба слова. Все наши беды от того, что у нас нет стратегии, у нас нет реальной цели, к которой мы должны идти сообща. "Стратегическое" в данном случае значит "неопределенное", что оно — "вообще". Что касается "партнерства", то у нас нет партнерства. У нас есть бизнес и конкретные выгоды.

«Телеграф»
[28.05.2007]
http://www.telegraf.lv/index.php?gid=33&id=30933

Российский газ: спасение или отрава?
В Риге обсудили энергетическое сотрудничество ЕС—РФ

Евгения ПРИБЫЛЬСКАЯ

На этих выходных прошла 12-я Международная конференция "Балтийский форум". На этот раз темой форума были новые отношения ЕС и России. Эти новые отношения немыслимы без энергетического сотрудничества.

Мы нужны друг другу
Дискуссию энергетической секции открыл председатель совета форума и председатель совета директоров банка Ренессанс капитал Игорь Юргенс, который с ходу определил места Латвии и России на геополитической карте мира.

"Совершенно ясно, что Россия с ее внушительными запасами нефти и еще более внушительными запасами газа продолжит играть существенную роль в событиях нашего века. Латвия же, располагаясь в исключительно удобном для транзита месте, со времен царской империи играла и будет играть важную роль для России. Мы нужны друг другу. В настоящий момент возможен если не новый старт, то по крайней мере новое развитие всех положительных тенденций, которые мы имели до начала политического кризиса", — сказал он.

"Газпром" экономит?
Впрочем, о месте России в мировой экономике на Балтийском форуме звучали и другие мнения. Бурную реакцию зала вызвало выступление ассоциированного исследователя Европейского центра политических исследований Алана Райли, который обвинил Россию в нерыночном подходе к газовому сектору, заявив, что российская энергополитика угрожает Европе.

"Российским газом правит Газпром, и конкуренции на этом рынке нет. В конце концов, Россия сама пострадает от такого положения дел. Газпром вкладывает слишком мало средств в развитие, а запасы разработанных сибирских месторождений все уменьшаются. Уже прошлой зимой ряд стран ЕС столкнулся с недопоставками газа", — заявил Райли.

Альтернатива Nord Stream
Критике господина Райли подвергся и проект Северного газопровода Nord Stream, который, по мнению британского аналитика, является "экономически бездарным проектом, осуществление которого только увеличит цены на газ". "Нам нужна либерализация рынка, — сказал Райли. — Тогда станет доступным норвежский и иранский газ. К тому же Великобритания сама может поставлять половину необходимого газа, который сейчас идет в Европу из России". (Отметим, что разведанных запасов британского газа хватит всего на 10 лет. — Е.П.)

В заключение Алан Райли предостерег Россию: "Если вы не либерализуете рынок газа, то мы найдем альтернативы".

На двадцать лет вперед

Председатель форума Игорь Юргенс как смог успокоил впечатлительного британца: "До 2027 года у России заключен контракт о поставках газа в Европу, беспокоиться не о чем".

Юргенса поддержал посол России в Латвии Виктор Калюжный, который ранее занимал пост министра топлива и энергетики РФ, а посему знаком с озвученной проблемой не понаслышке. Посол отметил, что: а) России энергетический кризис не грозит; б) при желании она всегда сможет перенаправить экспортные потоки в Китай, который к 2020 году столкнется с серьезной нехваткой энергоресурсов.

При этом Калюжный добавил, что нынешние объемы добываемого из уже эксплуатируемых сибирских месторождений газа трудно будет поддержать в будущем. "Исследования свидетельствуют, что 60% сибирского газа трудноизвлекаемы. Поэтому России потребуются объемные инвестиции в разработку новых месторождений, и ей было бы интересно привлечь к этому международных инвесторов. Россия не исповедует политику кнута и пряника. Мы считаем, что укреплять энергетическую безопасность надо сообща, с участием всех заинтересованных государств", — заключил посол.

Бесперспективное противостояние

Американский взгляд на энергетические отношения ЕС—Россия озвучил Дмитрий Саймс, президент Центра Никсона (Вашингтон), один из авторитетнейших политологов США, издатель журнала The National Interest.

"Факты есть факты, — сказал он. — Понятно как то, что у Великобритании нет никаких шансов в энергетическом противостоянии с Россией, так и то, что Россия в ближайшее время не найдет себе другого рынка сбыта, соизмеримого с Европой. Вывод прост — нужно сотрудничать".

По словам Саймса, Америка заинтересована в экономическом успехе России, и американские компании хотят вкладывать деньги в ее развитие. При этом либерализация российской энергетики — в интересах всех и самой России, считает американский политолог.

Бревно в чужом глазу

"Европа занимается мазохизмом", — утверждает президент российского фонда Институт энергетики и финансов Леонид Григорьев. Как европейцы сами себя мучают? По версии Григорьева, это выглядит следующим образом: сначала европейцы констатируют: "Мы зависимы от Газпрома". Потом неожиданно приходят к выводу, что, "у Газпрома скоро газа не будет". И, наконец, бьются в истерике над вопросом: "Что делать?!"

Та же островная Великобритания уже третий год поставляет газ из континентальной Европы. На континенте либерализации нет, как ее нет и в России — в Европе правят три-четыре таких же гиганта, как Газпром. Поэтому предлагать России выполнить то, чего не выполняет сама Европа, — абсурд, уверен Григорьев.

Что касается подводного газопровода, то да — по дну моря качать газ дороже, но это и наиболее короткий путь, отмечает президент российского фонда. Естественно, Польшу волнует то, что в таком случае она не получит транзитные отчисления, которые могли бы составить около 1 млрд. USD в год. То есть польским руководством движет не энергобезопасность, а деньги, уверен Григорьев.

Бывает и хуже
Прозвучало также мнение о том, что через 10 лет страны Азии будут для России гораздо более перспективным потребителем, чем Европа, а притча про бедного немецкого потребителя и богатого сибирского продавца не имеет под собой оснований — известно, что наибольшая прибыль достается розничному торговцу.

Игорь Юргенс также напомнил участникам, что в скором времени государства столкнутся с проблемой посерьезнее либерализации энергетического рынка. "Население России неуклонно стареет, страна теряет около миллиона человек в год. Вскоре ей придется брать ответственность за свою огромную пустеющую территорию. А за Газпром и запасы России беспокоиться не надо", — заключил он.

А КАРАВАН ИДЕТ
На прошлой неделе компания Ruhrgas, подразделение немецкой энергетической компании E.ON, подтвердила сроки начала строительства газопровода Nord Stream по дну Балтийского моря. "Мы подтверждаем, что намерены выполнить амбициозные планы по запуску двух очередей трубопровода по дну Балтийского моря в 2010 и в 2012 года, соответственно", — сказал глава компании Буркхард Бергманн.

Основным акционером проекта является Газпром, его партнерами — немецкие BASF и E.ON. Nord Stream планирует начать в 2008 г. строительство первой очереди газопровода мощностью 27,5 млрд. кубометров и протяженностью под водой — 1210 км.

Первую очередь газопровода планируется ввести в 2010 г., затем удвоить мощность за счет сооружения второй нитки.

«Телеграф»
[23.05.2007]
http://www.telegraf.lv/index.php?act=archive&date=20070523&gid=23&id=30846

Андрей ХОТЕЕВ

Новое лицо Балтийского форума
Мероприятие признали правительства Латвии и России

В эту пятницу в Риге откроется традиционная, уже 12-я, международная конференция — Балтийский форум. Потепление латвийско-российских отношений придало ему невиданный доселе вес. Россия пришлет не только

политологов и экономистов, но и высокопоставленных госчиновников. А Латвия делегирует одного министра.

С думой о большой Европе
В этом году конференция попытается выйти из узкой колеи двусторонних отношений, обратясь к панъевропейским делам, а именно — к взаимодействию Брюсселя и Москвы. Основная тема форума заявлена так: "ЕС и Россия: договариваясь о новых отношениях".

Энергетический блок конференции пройдет под названием "Энергетика в отношениях ЕС — Россия: экономическая логика и политический контекст". Но кроме высокой политики участники Балтийского форума обсудят и местные темы, важнейшей из которых будет транзит.

От Шлесерса до Колерова
В работе конференции примут участие эксперты из Бельгии, Беларуси, Греции, Дании, Израиля, Казахстана, Литвы, Польши, США, Украины, Швейцарии, Эстонии, а также представители Европейской комиссии и депутаты Европарламента. Особо хочется отметить, что впервые на форуме появится член правительства Латвии — министр сообщения Айнар Шлесерс. Он выступит на открытии мероприятия.

Как обычно, в конференции примет участие и многочисленная российская делегация. В этот раз ее костяк составят не политологи, а высокопоставленные госчиновники. В частности, в Ригу приедут начальник Управления президента Российской Федерации по межрегиональным и культурным связям с зарубежными странами Модест Колеров, руководитель Департамента по развитию отношений с ЕС Администрации президента РФ Сергей Кулик, директор Департамента внешнеэкономических отношений Министерства экономического развития и торговли Сергей Чернышев, представители Министерства транспорта, Министерства регионального развития, Таможенной службы России и др.

«ЧАС»

«ЧАС»
06.06.2007

Латвии выгоден газопровод

На проходившем недавно в Риге Балтийском форуме широко и многостороннее обсуждались такие актуальные для Латвии и других стран региона темы, как энергетическая безопасность и транзит.

Многие выступающие отмечали, что в последние годы энергетическая составляющая российско-европейских отношений вышла на передний план. Какие выводы в этой ситуации может сделать Латвия, спросил «Час» у президента Балтийского форума Яниса Урбановича.

- Очень простые, - ответил Янис Урбанович. - Я бы хотел еще раз напомнить о том, что Европейский союз - это содружество эгоистов. И относиться к нему следует именно так, не питая иллюзий...

И я предлагаю именно с этой точки зрения оценить проект газопровода из России в Северную Европу. Если мы говорим об экономике, то совершенно очевидно, что часть его маршрута выгоднее тянуть по суше.

Посмотрите на карту: на отрезке Санкт-Петербург - Псков - Лиепая линия нового газопровода практически совпадает с линией старого газопровода. А тянуть трубы по суше намного выгоднее. Если же прибавить к этому наши газохранилища в Добеле и Инчукалнсе, то ситуация становится еще интереснее. И я убежден, что мы эту ситуацию должны максимально использовать в свою пользу как нормальные евросоюзные эгоисты.

Если мы можем использовать ситуацию, почему мы должны страдать вместе с теми, кто не может этого сделать? Латвия от реализации этого проекта может выиграть колоссальные суммы.

«ЧАС»
26.05.2007
http://www.chas-daily.com/win/2007/05/26/l_048.html?r=30

Балтийский форум обсудил новые отношения

Вчера в Риге в Maritim Park Hotel начала свою работу 12-я международная конференция Балтийский форум. Ее основная тема - «ЕС и Россия в 2007 году: договариваясь о новых отношениях». Открыли мероприятие министр транспорта Айнарс Шлесерс и президент БФ Янис Урбанович.

Вениамин МОЛЧУНОВ

Как и в предыдущие годы, в работе Балтийского форума приняли участие политики и эксперты из многих стран мира - Бельгии, Белоруссии, Греции, Дании, Израиля, США, России, Польши, Чехии.

Немало внимания было уделено отношениям России со странами Балтии - на них не могли не отразиться недавние события в Таллине.

Игорь Юргенс: «Общей балтийской политики нет»

Постоянный участник БФ вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей Игорь Юргенс (на фото справа) в разговоре с «Часом» отметил, что отношения России с балтийскими республиками строятся по-разному: тут важен «индивидуальный подход».

- Как вы оцениваете эффективность внешней политики России по отношению к странам Балтии? - поинтересовался «Час».

- Она разная. По отношению к Латвии она одна - после подписания договора о границе она стала более благожелательной, открытой. По отношению к Эстонии - другая. Там произошел инцидент, и некоторое время потребуется на коррекцию. С Литвой - ситуация иная: там присутствуют экономические моменты, связанные с Мажейкяем, которые затемняют горизонт. Поэтому общей балтийской политики у России нет. Так же, как я понимаю, у балтийских стран нет общей политики по отношению к России.

- Реакция России на события вокруг Бронзового солдата в Таллине была адекватной?

- Мы могли бы получить значительно больше моральных дивидендов, если бы отнеслись к этому инциденту так, как он того заслуживает. То, что произошло в Таллине, результат неуклюжей внутренней политики одной из эстонских партий, которая попыталась привлечь к себе голоса националистов. Можно было бы троллейбусную остановку перенести, а не мемориал! Мы же не помешали маргинальным силам побушевать вокруг эстонского посольства, чем навлекли на себя целый ряд справедливых нареканий. Нужно было действовать более тонко. Эстонскую сторону я не осуждаю, хотя и не считаю, что они правы.

- Договор о границе с Россией подписан и скоро, судя по всему, будет ратифицирован Госдумой. Что это нам дает? Стал ли этот момент переломным в двусторонних отношениях?

- Подписание договора расчищает горизонты, и теперь мы можем начать думать и о работе межправительственной комиссии, и о целом ряде других шагов. Возможности для этого есть.

«ЧАС»
26.05.2007
http://www.chas-daily.com/win/2007/05/26/l_045.html?r=30

Телемост Москва - Рига

Вчера в рамках конференции Балтийский форум состоялся телемост между Москвой и Ригой - российские журналисты могли напрямую задать вопросы латвийским политикам и экспертам. Проведение телемоста организовали РИА «Новости» и Первый Балтийский канал.

Наталья СЕРГЕЕВА

В телемосте приняли участие посол России в Латвии Виктор Калюжный, председатель политического объединения «Центр согласия» Нил Ушаков, министр сообщения, лидер Первой партии Айнарс Шлесерс (на снимке), а также эксперты-политологи Армандс Гутманис и Кристиан Розенвалдс.

Российские журналисты задавали вопросы о пограничном договоре, положении русскоязычных жителей в Латвии, решении проблемы многокилометровых очередей на латвийско-российской границе, предстоящих выборах президента Латвии.

Все участники дискуссии с латвийской стороны отметили, что в отношениях между Москвой и Ригой наметился позитивный этап, и об этом свидетельствует подписание пограничного договора.

- Страны Прибалтики не следует рассматривать как нечто единое. В Латвии никто не собирается сносить памятники, как в Эстонии. Напротив, премьер-министр Латвии Айгарс Калвитис во время визита в Москву заявил, что их сносить никто не собирается! - отметил посол России в Латвии Виктор Калюжный.

По его словам, Латвия уже фактически готова подписать с Россией 22 различных договора и соглашения, что также свидетельствует о начале нового этапа в отношениях.

Министр сообщения Айнарс Шлесерс сообщил, что в июле у него состоится встреча с министром транспорта России Игорем Левитиным и одной из основных ее тем станет увеличение пропускной способности российско-латвийской границы.

Председателю политического объединения «Центр согласия» Нилу Ушакову был адресован вопрос о выборах президента Латвии и о том, как избрание того или иного кандидата отразится на российско-латвийских отношениях. Нил Ушаков подчеркнул, что в нынешних условиях глава государства - кто бы он ни был - будет вынужден думать о налаживании отношений с Россией.

- Телемост между Ригой и Москвой был проведен впервые, и этот опыт доказал, что такие мероприятия нужно проводить регулярно. Во-первых, России и Латвии очень не хватает информации друг о друге, мифы и стереотипы заменяют информацию из первых рук. Во-вторых, наметившееся потепление в отношениях двух стран необходимо поддерживать, а для этого необходимо вести диалог на всех уровнях, - сказал после телемоста Нил Ушаков.

«ЧАС»
26.05.2007
http://www.chas-daily.com/win/2007/05/26/lk031.html?r=32

Про иракский опиум для Латвии

«Молодые наркодемократии» - эта тема стала одной из основных на семинаре по борьбе с наркотиками, который проходил вчера в Рижской думе.

Марина МИХАЙЛОВА

Справка
Семинар «Европа и Азия: проблемы противодействия нелегальному обороту наркотиков» проходил с рамках **Балтийского форума**. Организаторы: балтийский антикриминальный и антитеррористический форум (BAAF), Латвийская федерация детективов и служб безопасности (LDDDF), латвийское представительство организации «Европейские города против наркотиков».

Вот несколько цитат ведущих экспертов на эту тему:
Экс-глава российского Интерпола, генерал Владимир Овчинский:

Владимир Овчинский.

- ...В ближайшие 5 лет Ирак превратится в такое же наркогосударство, как Афганистан. Сейчас в Ираке разрушена вся инфраструктура, и, чтобы выжить, народ вынужден заниматься транспортировкой наркотиков. В итоге мы получим еще одно наркогосударство. И это будет трагедией для всех.
Генерал проводит аналогию с Афганистаном:
- В 2001 году, когда коалиция только вошла в Афганистан, я здесь же в Риге выступал и сказал, что резко возрастет вывоз наркотиков, потому что первые годы коалиция не будет с этим бороться. И этот прогноз полностью оправдался.
Что происходит там сейчас? Сращивание «демократической администрации» с наркодельцами. При этом, по словам генерала, Европа позволяет себе «безумное европейское потакание».
- Тони Блэр две недели назад сделал заявление, что не надо с наркотиками бороться, надо легализовать незаконные посевы «в медицинских целях» - сейчас ведь в мире дефицит опиатов. Его тут же поддержал президент Пакистана... Хорошо хоть американцы выступили категорически против.
Михаил Делягин, доктор экономических наук:

Михаил Делягин.

- Американцы будут вынуждены уйти из Ирака в течение 2- 4-х лет, потому что не знают, что там делать, они зашли в тупик на системном уровне.
Симптоматично, что у американских аналитиков стали появляться такие прогнозы: из Ирака, конечно, придется уйти. Но ничего страшного в этом нет - это позволит устроить войну между суннитами (которых будет поддерживать Саудовская Аравия) и шиитами (которых поддержит Иран). Таким образом, система «сдержек и противовесов» в Ираке и регионе в целом будет обеспечена. Что позволит отвлечь сильные исламские государства от экспансии в страны Запада и внутрь Ирака. И таким образом заморозит его - в этой черной дыре...
Понятно, что при этом сценарии Ирак будет превращаться в наркогосударство и ничего с этим сделать будет невозможно.

Юрий Ясинкевич, глава латвийского бюро Интерпола:

Юрий Ясинкевич.

- Конечно, на конференции никаких задержаний не производится. Здесь идет обмен полезной информацией, рисуется «наркотическая карта мира»...
По словам г-на Ясинкевича, у Ирака сейчас есть все шансы стать «наркодержавой». Тут уместно провести аналогию с Юго- славией. После Балканской войны в середине 90-х и освобождения от режима Милошевича появился главный путь наркотиков в Европу - через Балканы. И этот «северный путь» сейчас основной для европейского наркотрафика.
Результат: сейчас стоимость героина в странах Западной Европы (к примеру, в Германии и Голландии) весьма умеренная. Даже ниже, чем в странах Балтии.

«ЧАС»
25.05.2007
http://www.chas-daily.com/win/2007/05/25/l_036.html?r=31

Балтийский форум: о будущем России и ЕС

Сегодня в Риге открывается 12-я международная конференция Балтийского форума. Ее основная тема «ЕС и Россия в 2007 году: договариваясь о новых отношениях».

В Балтийском форуме примут участие эксперты из Бельгии, Белоруссии, Греции, Дании, Израиля, Казахстана, Литвы, Польши, США, Украины, Швейцарии, Эстонии, представители Европейской комиссии и депутаты Европарламента.

Как всегда, в Ригу приедет многочисленная и представительная российская делегация. В этом году в ее состав, кроме авторитетных экспертов - политологов, экономистов, отраслевых специалистов, войдут высокопоставленные представители администрации российского президента, Государственной думы и Совета Федерации, минтранса, минэко- номразвития, а также руководители ряда крупных российских предприятий топливно-энергетического и транзитного бизнеса.

«ЧАС»
25.05.2007
http://www.chas-daily.com/win/2007/05/25/l_029.html?r=31

Янис Урбанович: «Бизнес без политики невозможен»

Сегодня в Риге открывается 12-я международная конференция Балтийского форума. Ее тема «Европейский союз и Россия: договариваясь о новых отношениях». Накануне этого события на вопросы «Часа» ответил президент Балтийского форума Янис Урбанович.

Наталья СЕРГЕЕВА

- Почему в этом году темой Балтийского форума были выбраны взаимоотношения России и Евросоюза?

- Прогноз о том, что 2007 год станет краеугольным годом в отношениях Евросоюза и России, подтвердился. И возникла интересная ситуация: Европейский союз и Россия остро осознают свою взаимозависимость и необходимость друг в друге. А с другой стороны, накапливаются взаимные претензии и высказываются они во все более резком тоне. Казалось бы, о каком партнерстве и взаимопонимании можно говорить?

Однако если внимательно проанализировать суть большинства взаимных упреков, то выяснится, что они носят временный характер и не касаются коренных стратегических интересов сторон, но мешают видеть контуры и цели развития как ЕС, так и России, которые недостижимы без взаимной поддержки и сотрудничества.

В ходе конференции будут рассмотрены принципы отношений Европейского союза и России и связанные с ними интересы, а также обсуждены наиболее актуальные для ЕС, России и Латвии вопросы развития экономического сотрудничества в области энергетики и транзита.

- Эти вопросы будут рассматриваться в глобальном масштабе?

- Не только. Мы подошли к этой теме очень конкретно: попросили министерство сообщения Латвии подготовить вопросы, связанные с транзитом и энергоносителями, ответы на которые интересуют латвийский бизнес и государственный аппарат, курирующий эти темы. Эти вопросы мы передали российским партнерам и получили на них ответы. На Балтийском форуме их огласят представители министерств, аналитических центров правительства России.

Авторитетные российские специалисты дадут компетентный анализ ситуации, из которого можно будет сделать важные выводы: например, какие бизнес-проекты и на государственном уровне, и на уровне частной инициативы сейчас стоит продвигать, а с какими надо подождать... Это крайне важно, поскольку правильный выбор экономит наши с вами деньги.

- В последнее время на разных уровнях наблюдается явное противопоставление России и Евросоюза...

- Это скоро изменится. Жесткое деление на друзей и врагов в международных отношениях должно постепенно отходить на задний план, а партнерство оставаться. Вопрос лишь в том, как этого добиться.

Очевидно, должна измениться установка при ведении международных дел. Упрямую защиту своих интересов и перекладывание на другую сторону ответственности за проблему придется заменить готовностью вникнуть в позиции друг друга, чтобы найти решение, не просто взаимоприемлемое, но обеспечивающее снятие проблемы и на будущее. Такие примеры в истории международных отношений хорошо известны. Стоит только вспомнить историю создания ЕС.

Но дело в том, чтобы эти примеры были не редким исключением, а общепринятой практикой. Без этого невозможно взаимопонимание и тем более взаимное доверие. Следовательно, нет и надежды на существенное повышение уровня безопасности и стабильности как в отношениях между странами, так и в мире в целом. Этот вывод был сделан на первой конференции Балтийского форума.

Солидарность членов ЕС вовсе не означает, что Латвия не может строить двусторонние отношения в рамках трансъевропейских проектов. Договорилась же Германия с Россией о строительстве газопровода! А если другие не сумели договориться - значит, это их упущенные возможности...

Если по территории России пойдет газопровод, может быть, трубы завернут и на нашу территорию. И, может быть, мы сможем компенсировать европейскую горечь латвийской радостью.

- Получается, что в этом году на Балтийском форуме экономика потеснит политику?

- Я бы не сказал. Даже если мы хотим обсуждать бизнес-вопросы, мы никак не можем обойтись без политики. А если мы говорим о политике, то все равно политические шаги нужно мерить бизнес-проектами и прибыльностью. Исходя из этого мы, Балтийский форум, очень интенсивно работали по вопросам транзита, в конце февраля провели конференцию и сейчас продолжаем эту работу.

Когда мы предложили предпринимателям, давайте сделаем Балтийский форум ярмаркой экономических идей, они сказали: не надо! Не снимайте политический фон дискуссии, он сегодня очень важен. Мы хотим понимать, как мыслят политики в России и в Латвии. Мы хотим понимать, каким будет климат через год, через два. Так что обсуждение бизнес-проектов без политического диалога не получается.

Конференции Балтийского форума накопили большой опыт в поиске путей разблокирования сложных ситуаций и нахождения конструктивных путей их преодоления. Поэтому нас радует, что нынешняя конференция вызвала небывалый интерес к ней представителей высших эшелонов власти прежде всего Латвии и России и привлекла к ней внимание представителей ЕС.

Наши конференции всегда придерживались принципа полной свободы выражения своих взглядов при столь же полном уважении к другим точкам зрения. Искренне надеемся, что так будет и на этот раз.

«ЧАС»
19.05.2007
http://www.chas-daily.com/win/2007/05/19/l_028.html?

«Балтийский форум» приглашает к диалогу

25 и 26 мая международная общественная организация «Балтийский форум» проводит в Риге 12-ю международную конференцию.

Наталья СЕРГЕЕВА

Ее основная тема - «ЕС и Россия: договариваясь о новых отношениях».

Актуальность тематики конференции определяется тем фактом, что 30 ноября 2007 года истекает срок действия Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Европейским союзом и Россией. В связи с этим встает вопрос о новой договорной базе отношений. Поэтому на конференции планируется обсудить следующие вопросы: каковы интересы участников процесса, каковы их возможности? На каких принципах должны строиться отношения в будущем? Как примирить принципиально разные подходы к будущему отношений ЕС - Россия?

Организаторы конференции собираются поднять и такую не менее актуальную для Латвии и других стран региона тематику, как энергетическая безопасность и транзит. Энергетический блок конференции пройдет под общим названием «Энергетика в отношениях ЕС Россия: экономическая логика и политический контекст». В последние годы энергетическая составляющая российско-европейских отношений вышла на передний план. С обеих сторон строятся далеко идущие планы сотрудничества. Вместе с тем наблюдается и озабоченность политическими последствиями энергетической взаимозависимости.

Поэтому на конференции планируется обсудить вопросы этой тематики. Каково состояние энергетического диалога ЕС - Россия и роль в нем отдельных заинтересованных стран, в частности Латвии? Какова российская политика экспорта энергоресурсов на будущие годы? Европейско-российские энергетические отношения тесно связаны с меняющейся политикой энергетической безопасности ЕС и задачами борьбы с глобальным потеплением. Какова взаимосвязь между логикой энергосырья и логикой устойчивого энергопотребления в европейских экономиках XXI века?

Не менее важным, по мнению организаторов конференции, будет обсуждение проблем транзита. Во второй день конференции планируется обратиться к вопросам транспортного и таможенного сотрудничества. Без внимания не должен остаться и тот факт, что Россия занимает ключевое положение в транзите между Азией и ЕС. А следовательно, немаловажно оценить тенденции, политику и интересы сторон в этой сфере. Латвию особенно интересует потенциальная роль российского и азиатского грузопотоков в латвийской транзитной отрасли, а также возможности обработки российских экспортных и импортных грузов в латвийских портах.

Свое участие в работе конференции уже подтвердили эксперты из Бельгии, Белоруссии, Греции, Дании, Израиля, Казахстана, Литвы, Польши, США, Украины, Швейцарии, Эстонии, а также представители Европейской комиссии и депутаты Европарламента. Как всегда, в форуме примет участие

многочисленная и представительная российская делегация. В этом году в ее состав, кроме авторитетных экспертов - политологов, экономистов, отраслевых специалистов, войдут высопоставленные представители администрации российского президента, Государственной думы и Совета Федерации, минтранса, минэкономразвития, а также руководители ряда крупных российских предприятий топливно-энергетического и транзитного бизнеса.

«Бизнес&Балтия»

«Бизнес&Балтия»
31.05.2007

Латвия может примкнуть к газопроводу

Президент российского Института энергетики и финансов Леонид ГРИГОРЬЕВ, участник прошедшего Балтийского форума, уверен, что намерения Европы снизить свою зависимость от российского газа не имеют под собой оснований и в ближайшие 20-25 лет все будет происходить с точностью до наоборот.

Анна НОВИЦКАЯ

Обострение после НАТО
— Можно ли говорить об энергетическом конфликте между Россией и ЕС?
— Думаю, нет. Мы сейчас поставляем в Европу примерно треть добываемого газа и две трети нефти. Это огромное количество. Сибирский газ пришел в Европу в начале 1980 года для понижения цен на алжирский и норвежский, в этом была задумка. То есть никто не боялся сибирского газа в условиях полного разгара холодной войны в начале 80-х годов. Десять лет этот газ шел из Варшавского блока в НАТО, и никто по этому поводу не дергался. Мне кажется, общий рост напряженности начался со вступления Восточной Европы в ЕС и в НАТО. У нас был тяжелейший кризис — минус 45% ВВП, на газе это никак не отразилось, и Европа вообще не заметила нашего кризиса. То есть проблем не было ни при Советском Союзе, ни в условиях кризиса. А сейчас ничего не происходит, все спокойно. Газ поставляется. То, что заставили Украину и Белоруссию платить более-менее разумную цену и были какие-то конфликты, — дело житейское. Проблемы или трения возникают только при обсуждении каких-то внешнеполитических вопросов. На мой взгляд, вся эта дискуссия очень политизирована и инициируется для стравливания сторон.
— Но вы верите в то, что Европа способна снизить свою зависимость от российских поставок за счет возобновляемых энергоресурсов или своих собственных запасов?
— Собственные гидрокарбонаты, то есть нефть и газ, в Европе будут сокращаться, и зависимость будет только возрастать в ближайшие 20-25 лет, до появления каких-то абсолютно радикальных средств — экономических или технических. Но программы, которые приняты на уровне Европы, совершенно правильные, на первое место поставлена проблема экологии и сжигания гидрокарбонатов, это правильно. Другое дело, что все нынешние средства, возобновляемые источники энергии, — очень дорогие. Ветряки нестабильны,

сложны в установке и портят пейзаж, атомная энергия вызывает раздражение в целом ряде стран, сажать рапс очень дорого и сложно, переход на этанол в Латинской Америке уже вызвал рост цен на него, есть проблемы в Мексике, потому ездят на масле, на котором и лепешки жарят. Переход на производство биотоплива может создать конкуренцию в мире за посевные площади. Так что движение в этом направлении нормальное, но не надо надеяться на радикальные изменения. Даже те 20% возобновляемых источников в общем энергобалансе, о которых говорит европейская инструкция, — это очень условная цифра, и не очень понятно, как их можно добиться. То, что в Европе почти перестало расти потребление нефти, было связано с переходом на газ. Поэтому, на мой взгляд, если не читать газеты, то и проблем не будет. Да, конечно, все сталкиваются с ростом цен на газ, но важно помнить, что она зависит от цены на нефть и рассчитывается по формуле. А Россия не влияет на нефтяные цены. Это происходит совершенно независимо от Газпрома, и поэтому, когда говорят о монополии, это не совсем верно, потому что он не влияет на европейские цены.

Латвия — во втором этапе

— Многие оппоненты Северо-Европейского газопровода называют его скорее внешнеполитическим проектом, а не экономическим.

— Этому проекту лет 15, все эти годы он был любимым проектом Брюсселя, давно одобренным, и даже комиссар ЕС по энергетике Андрис Пиебалгс непрерывно говорит о том, что этот газопровод укрепит энергетическую безопасность Европы. Те, кто нападает на этот проект, не в состоянии ответить на простой вопрос: каким образом в ближайшие несколько лет Германия сможет начать переходить на газ с атомной энергии? Такие решения приняты, и их надо выполнять.

— По-вашему, какое Латвия может занять место в этой новой инфраструктуре?

— Латвия в советской структуре занимала такое же центральное место по газу, как Игналина по электричеству. Резерв латвийских подземных хранилищ составляют 7 млрд. кубометров, а сама страна потребляет только 2. Так что она и так играет некую резервную роль. Но большие подземные хранилища газа создаются в основном для снятия сезонных колебаний: летом набрали — зимой можно потреблять. Как квашеная капуста. Так что разговор о крупном хранилище на 30 млрд. кубометров имеет смысл только в том случае, если существуют пропорциональные колебания спроса на газ. Газпром сейчас создает на базе имеющихся возможностей такую базу в районе Венгрии и Австрии, где перераспределяется большая часть того газа, который проходит через Украину. С тем, чтобы не зависеть зимой от Украины и можно было бы беспрепятственно снабжать центральную часть Европы. И тогда колебания спроса можно покрывать оттуда. Газпром покупает также хранилища в районе Голландии и Англии, дабы поставлять недостающий газ в этот регион. А кого снабжать большим количеством газа из Латвии? Это теоретически могла бы быть Скандинавия, или та же Германия с Польшей, но для этого там все равно должен быть очень большой спрос. Это возможно, на мой взгляд, только после того, как построят Северо-Европейский газопровод — если будут очень большие колебания в районе Северной Европы. Проект интересный, выполнимый, но он должен иметь под собой рыночное обоснование.

— Настойчивые заявления Европы о намерении "отделиться" от российского газа могут ли удержать Газпром от инвестирования средств в разведку новых месторождений?

— Газ разведывается в России, а в Европе Газпром покупает хранилища, трубы и строит системы доставки газа. Потому что существует колоссальная разница между оптовой ценой и ценой для конечных потребителей. Разница — это в основном прибыль и налоги внутри Европы. Так же как российская нефть намного дешевле, чем бензин. Та же ситуация с газом.

«Бизнес&Балтия»
31.05.2007

Россияне хотят стать акционерами LDz

Первый вице-президент ЗАО Ренессанс Капитал Игорь ЮРГЕНС полагает, что нынешние сдвиги в латвийско-российских отношениях открывают новые перспективы для транзитного бизнеса и даже дают некоторую надежду на заполнение Вентспилсского нефтяного трубопровода. Об этом побеседовала с ним на прошедшем Балтийском форуме.

Кирилл РЕЗНИК-МАРТОВ

Нет ничего невозможного
— Год назад вы писали, что Латвия потеряла роль партнера первостепенной важности для России в области транзита. Сегодня же утверждаете, что наша страна остается интересной предпринимателям из РФ. Где логика?
— Она и тогда была интересной, и остается сейчас. Тем не менее вряд ли возможно вернуть утраченные позиции в энерготранзите. Тем более что речь уже зашла о перекрытии второй — дизельной — трубы.
Но нет ничего невозможного. Нельзя полностью исключить вероятность заполнения первой трубы — нефтяной. Конечно, это не так просто — в частности, Россия не отказалась от планов по расширению БТС и от намерений загрузить Мурманск (северный порт хотят загрузить нефтью и нефтепродуктами. —). Но раз нефть в Вентспилсе переваливается — миллионы тонн доставляются по железной дороге, значит, это компаниям нужно? Нужно. Что дешевле — отправлять ее по железной дороге или по трубе? Вот и весь ответ: предприниматели будут искать возможность доставить черное золото более дешевым путем. Вентспилсские проблемы могли быть решены еще год назад — если бы не сложные, непрозрачные отношения собственности, акционеров вокруг этого порта, если бы не политика и прочие обстоятельства, о которых все прекрасно знают. И нельзя говорить, что труба блокирована только из политических соображений России.
Строительство газопровода Nord Stream дает дополнительные возможности в сфере энерготранзита. Мы вот недавно с гордостью открыли в Зальцбурге газовое хранилище на 3,2 миллиарда кубометров, а у вас — 15 миллиардов. Если труба идет по дну Балтийского моря, можно бросить ответвление на 75-100 километров, закачать, торговать — это потенциально выгодно и Латвии, и Газпрому, и Евросоюзу, у которого будет запас на случай непредвиденных обстоятельств. Поэтому я ничего не исключаю.
К тому же сейчас отношения наших стран выходят из тупика, в котором они так долго находились. Давно предсказывалось, что после вступления вашей страны в ЕС и НАТО в отношениях Риги и Москвы начнется нормальное потепление —

спокойное, без окриков. И это произошло. Латвия получила гарантии безопасности и можно не бояться "русского медведя". Поэтому неудивительно, что сдвиг произошел сейчас — в 2007 году, а не, скажем, в 1997-м. Причем сдвиг, как мне кажется, не разовый, не случайный, а системный. Во многом успех Центра согласия и Латвийской первой партии это подтверждает. Теперь в игру вступают практичные люди, которые считают рубли, евро, доллары и понимают, что потенциал наших отношений очень велик.

Транзитные возможности

— И все же, несмотря на потепление отношений и какие-то надежды на энерготранзит, вряд ли стоит рассчитывать на скорый и значительный приток черного золота — все-таки нефтедобывающий комплекс подвержен инерции. Какие отрасли в этой связи латвийским портам стоит сейчас развивать?

— Как показывают цифры по Рижскому и Лиепайскому портам, чем больше диверсификация, тем надежнее. Вентспилс же сделал ставку, во-первых, на свою специализацию, во-вторых, использовал ситуацию на рынке: цены на нефть были очень привлекательны для порта. Наверное, там что-то упустили, но сейчас, как я понимаю, наверстывают — например, с зерновым терминалом, развивают перевалку других видов грузов. Нефть действительно подвержена политическим влияниям. Зато очень быстро растут объемы контейнерных перевозок — и будут расти (с развитием китайской торговли это неизбежно), это хорошая перспектива. В любом случае очевидно, что диверсификация грузов — это магистральный путь развития.

— Помимо развития портового хозяйства предприниматели заинтересованы в развитии сухопутного транзита. Стоит ли здесь ожидать качественных улучшений в наших отношениях с Россией?

— Россия занимает первое место в мире по темпам роста автомобильных перевозок — в нее и из нее. Прирост составляет около 30% в год. У Вентспилса же есть проект транспортного коридора Вентспилс — Рига — Москва (рабочая группа Еврокомиссии внесла его в список важнейших европейских магистралей. —) . Под него есть финансирование, включая европейское. И он наверняка заинтересует Россию. Сейчас же изучается вопрос развития больших логистических центров — в Резекне он был бы идеально расположен и интересен как российскому бизнесу вообще, так и региональному (Новгороду, Пскову) в частности. При этом надо срочно решать проблемы пограничных переходов, и наше сотрудничество с Финляндией показывает, что это возможно (на переходном пункте Торфяновка, в частности, удалось значительно увеличить пропускную способность, когда российские таможенники по договоренности с Ространснадзором перестали взвешивать автомобилевозы и порожний транспорт. —).

— На Балтийском форуме прозвучала идея, что россияне могли бы стать акционерами Латвийской железной дороги...

— Очень здравая мысль. В свое время я беседовал с американским коллегой, который возглавлял Эстонские железные дороги. Он считал, что такого рода стратегическое партнерство с Россией — самый логичный путь развития для эстонской ж/д. Если, конечно, отвлечься от политики. Это было мнение профессионала, который много лет проработал в этой сфере в США. Не вижу ничего плохого в таком развитии событий. Если грузов из России будет все больше и больше, если они пойдут (в первую очередь усилиями РАО РЖД) по длиннейшему плечу, которое тянется от Владивостока, все только выиграют. Так почему бы РЖД не стать акционером и на последнем, коротком участке?

Как акционер предприятие было бы заинтересовано в увеличении грузопотока по вашей железной дороге.

«Бизнес&Балтия»
28.05.2007
http://www.bb.lv/index.php?p=1&i=3728&s=1&a=137078

Россияне хотят Latvijas dzeļzceļš

Анна НОВИЦКАЯ, Кирилл РЕЗНИК-МАРТОВ

Очередной "Балтийский форум", прошедший в Риге в конце минувшей недели, не дал ответа на вопрос, как будут развиваться отношения Евросоюза и России в сфере энергетики. Зато показал, что в сфере транзита латвийские предприниматели и эксперты вместе с восточными партнерами действительно готовы к совместным проектам. Так, россияне могли бы стать акционерами Latvijas dzeļzceļš к обоюдной выгоде Латвии и РФ.

Юрий Щербанин: латвийская и российская железные дороги могли бы “породниться”
Один из самых спорных аспектов взаимоотношений России и ЕС, которые и стали основной темой нынешнего форума, — сотрудничество в сфере энергетики. Тон дискуссии сразу задал Алан Райли из Бельгии, ассоциированный представитель Центра исследований политики Европы. "Существующий подход русских к газовому рынку является угрозой как для самой России, так и для всей Европы. Монополистом является Газпром, а все остальные участники рынка — просто вассалы этого предприятия", — заявил Райли. Но России не стоит упиваться газовым превосходством — у европейских государств имеются собственные ресурсы, которыми они могут покрыть нехватку российских поставок. А Райли убежден, что через несколько лет дефицит наступит — Газпром недостаточно инвестирует в разведку новых месторождений и к 2010 году может оказаться неспособным обеспечить европейский спрос.

Помимо этого, проект Северо-Европейского газопровода (Nord Stream) может получиться экономически невыгодным, так как дорогой к тому времени российский газ никто не станет покупать, тем более что появятся альтернативы. В частности, Великобритания, одна из немногих стран ЕС с либерализованным рынком газа, в ближайшее время намерена построить 4 крупных газовых терминала, и к следующему году ее запас составит более 100 млрд. кубометров. "И Великобритания вполне сможет конкурировать с Россией", — уверен гость из Бельгии.

Правда, российские эксперты подвергли такую картину резкой критике. К примеру, первый вице-президент ЗАО Ренессанс-Капитал Игорь Юргенс заметил, что российский газ в десять раз дешевле, чем тот же британский, поэтому ни о какой конкуренции не может быть и речи. Что же до проекта Северо-Европейского газопровода, то контракты на его поставки заключены вплоть до 2027-го, поэтому в будущем проекта можно быть уверенным.

Президент Центра Р. Никсона Дмитрий Саймс в свою очередь убежден, что России и Европе в ближайшие десятилетия никуда друг от друга не деться. "Вряд ли ЕС способен найти альтернативных поставщиков, и маловероятно, что России под силу найти новые рынки сбыта. Поэтому остается только сотрудничать", — считает он.

За Nord Stream заступился и президент фонда "Институт энергетики и финансов" Леонид Григорьев. "Да, по морю тянуть трубу дороже, но короче, к тому же не надо платить Посейдону", — заметил он.

Именно по этой причине к проекту так желает подключиться и Польша — не из соображений энергетической безопасности, а ради получения почти 1 млрд. долларов дохода от транзитных платежей.

Посол России в Латвии Виктор Калюжный сделал акцент на политическом контексте энергетических проектов. "Латвийский Сейм поддержал Эстонию, и Латвия при этом претендует на участие в проекте газопровода", — удивился посол. Между тем энергетическая сфера Латвии, особенно производство электричества, для России представляет большой интерес, подчеркнул он.

Второй день "Балтийского форума", посвященный вопросам транзита, прошел куда спокойнее — возможно, потому, что подписание договора о латвийско-российской границе пробудило у предпринимателей с обеих сторон надежды на более плодотворное сотрудничество. Да и виды на китайские грузы заставляют и тех и других думать о том, как получить к ним доступ. Так, Игорь Юргенс, год назад признававший утрату Латвией статуса первостепенного партнера РФ, на этот раз оптимистично сообщил, что наши порты до сих пор интересны российскому бизнесу. В беседе с он даже предположил: теоретически возможно даже заполнение вентспилсской нефтяной трубы.

Не менее интересное заявление сделал вице-президент Евро-азиатского транспортного союза Юрий Щербанин: россияне могли бы войти в долю в латвийской и эстонской железных дорогах. По его словам, это позволило бы регулировать тарифы к обоюдной выгоде нашей страны и РФ и дало бы возможность эффективно использовать длиннейшее "плечо" — от Дальнего Востока до стран Балтии. В любом случае даже без этой явно непростой сделки необходимо быть готовыми к борьбе за грузопоток из Китая. Причем не в отдаленной перспективе, а в ближайшие годы, так как Поднебесная может в качестве альтернативы реализовать совместный железнодорожный проект с Казахстаном, а там речь идет о более узкой колее, чем в России и Латвии. При таком раскладе обе наши страны рискуют "пролететь".

Упомянул Пекин и президент Института транспорта и связи Игорь Кабашкин. По словам эксперта, во время таллинских событий в Эстонии находилась китайская делегация, интересовавшаяся возможностями транзита через эту страну. Но когда выяснилось, что из-за переноса Бронзового солдата у наших северных соседей резко ухудшились отношения с Россией, интерес гостей пошел на убыль. В этой связи, считает И.Кабашкин, Латвия и Россия должны держаться друг друга, фактически являясь двумя звеньями одной транзитной цепи.

„Neatkarīgā Rīta Avīze”

„Neatkarīgā Rīta Avīze”
2007.06.16.

Voldemārs HERMANIS

Krievi – tādi paši eiropieši

Enerģētisko drošību Eiropā ne tikai neviens neapdraud, bet tā pilnībā atkarīga no Krievijas.

Šonedēļ Baltijas valstu premjeri un Eiropas Komisijas pārstāvji runāja par Baltijas valstu enerģētisko neatkarību un kā to panākt. Neatkarīgā intervijā ar Enerģētikas un finanšu fonda (Maskava) prezidentu Leonīdu Grigorjevu mēģina noskaidrot, vai valsts, no kuras esam šajā jomā atkarīgi, ar to samierināsies. L.Grigorjevs viesojās Latvijā Baltijas foruma starptautiskajā konferencē, kurā aktīvi diskutēja par ES un Krievijas attiecībām.

– Šī diskusija Rīgā aizritēja gandrīz pa pēdām Krievijas un Eiropas Savienības (ES) samitam Samārā, kas nedeva pamatu optimisma pieplūdumam. Varbūt nav arī pārāk jāsatraucas: abas puses deklarēja savu pozīciju, maģistrālā tirdzniecība nav pārtrūkusi, un pieļauju, ka Krievija var dzīvot arī bez jauna sadarbības līguma ar ES?

– Mēs uzskatām, ka reālais Krievijas un Eiropas Savienības attiecību saturs ir pavisam labs. Tirdzniecība, kā zināms, strauji pieaug. Krievijai tie ir 52–53 procenti no kopējā ārējā apgrozījuma. Mēs uz turieni eksportējam 1/3 dabasgāzes un 2/3 no iegūtās naftas, kas Eiropā ir augsts īpatsvars. Par iegūto naudu iepērkam eiropiešu preces, jo samērā maz tiek pirktas amerikāņu un ķīniešu preces. Ja palūkosities Maskavā un Pēterburgā, kā cilvēki ģērbjas un kas bagātākajos kvartālos viņiem mājās, redzēsit galvenokārt Eiropā ražoto produkciju. Vai arī preces, kas ražotas Krievijā pēc eiropiešu licencēm. Samērā neliela ir amerikāņu un austrumnieku preču daļa.

Tā kā ir neliels progress vīzu lietās, krievu tūristi astopami Eiropas kūrortos. Viņi ir ne tikai pludmalēs un veikalos, bet arī muzejos. Arī mūsu izglītība ir eiropeiska. Cilvēki jau no skolas zina, kas atrodams Itālijas, Grieķijas, Francijas muzejos, labi orientējas Eiropas valstu vēsturē. To, kas izveidojies politikas jomā, uz normālu tirdzniecības un cilvēku attiecību attīstības fona varētu nosaukt par paralīzi. Turklāt paralīzi Eiropas pusē attiecībā uz sarunu procesu. Tās ir vairākas Krievijas un ES attiecību problēmas, arī sakarā ar nesenajiem notikumiem Tallinā.

– Spriežot pēc kādas aptaujas datiem, Krievijas iedzīvotāju attieksme pret ES kopumā ir tāda pati kā pret Baltkrieviju – 46 procenti pozitīvo atbilžu. Taču arī šajā konferencē izskanēja pavisam citādi viedokļi, piemēram, par "eiropiešu pretkrievisko retoriku". Vai arī pretreakcija pēc principa neuzbāzieties mums ar savām Eiropas vērtībām. Cik nopietnas šādas disonanses?

– Jautājumā par aptaujām netrūkst arī bērnišķīgas pieejas. Apmēram kā Amerikā, kad bērniem no mazotnes diendienā stāsta – paps, mamma un demokrātija. Pie mums Krievijā tā nenotiek. Svarīgākais, ko jūs ar šo jēdzienu saprotat, kāds tā saturs. Tāpat

arī attieksmē pret ES. Ļaužu vairākums var vaicāt: bet kas tur tāds mums vērā ņemams? Nebūtu nekādas jēgas nolikt blakus Baltkrieviju ar ES. Baltkrievija vispār tiek uztverta kā valsts, kas gandrīz vai mūsējā. Nu labi, tur cita juridiskā kārtība, bet kas no tā.

Kas attiecas uz eiropeiskām vērtībām, tas ir liels jautājums. Krievijā inteliģences aprindās un cilvēku apziņā – šajā līmenī attiecībās ar eiropiešiem neizjūtam atšķirības. Mūsu politiskā sistēma ar grūtībām rāpjas ārā no padomiskās pagātnes, tas tiesa. Politiķiem var būt dažādi priekšstati par to, kas labs un kas slikts.

Mēs ar nicinājumu izturamies pret tiem masu medijiem un politiķiem Rietumos – tā arī uzrakstiet! –, kuri apgalvo, ka mēs esam ne tādi kā eiropieši. Miljoniem cilvēku, kas izceļojusi no Krievijas, dzīvo Eiropā. Savukārt Maskavā dzīvo vairāki tūkstoši ārzemnieku, gandrīz visi saprecējušies ar mūsējiem. (Iesmejas.) Cilvēku attiecību līmenī neizjūtam nekādas atšķirības.

– Tātad visas uzrādītās problēmas politiski iekrāsotas?

– Jā, mūsu politiskā sistēma nav Rietumu demokrātijas modelis. Par to arī it kā neviens nestrīdas. Tas, kā dzīvojam, mums neliek justies ļoti atšķirīgiem no frančiem vai itāliešiem.

– Turpināsim par to līmeni, kurā pastāvīgi rodas problēmas. Tāds iespaids, ka katru ES valstu mēģinājumu izstrādāt kādu kopēju pozīciju Krievijā labākā gadījumā uztver ar aizdomām. Ar to nedomāju tikai nule Eiropas Parlamentā pieņemto rezolūciju, aizstāvot Igauniju. Arī Kaļužnija kungs (Krievijas vēstnieks Latvijā Viktors Kalužnijs – red.) konferencē pieminēja "eiropiešu korporatīvismu" kā traucēkli labākai sadarbībai. Vai nenonākam pie dilemmas: katrai ES dalībvalstij jāizvēlas starp eiropiešu solidaritāti un to attiecību modeli, kas apmierina Krieviju?

– Jautājums – par ko vēlaties solidarizēties?

– Teiksim, tajos pašos enerģētiskās drošības jautājumos.

– Eiropā ir valstis, kurām ir atomelektrostacijas (AES), kā Francija, Anglija un citas. Ir tādas, kurām šo staciju nav bijis un nebūs, kā Itālija. Vācija, piemēram, gatavojas likvidēt savas AES: lai samazinātu ogļu patēriņu, viņiem vajadzīga gāze. Tāpēc attīstīto valstu enerģētikas politika tuvāko 20–30 gadu periodā visticamāk arī paliks atšķirīga. Var sniegt neskaitāmus paziņojumus par vienotu enerģētikas politiku, reālajā dzīvē tas ir citādi. Spānijā, kurai blakus ir arī Alžīrija, cik zinu, 60 procenti gāzes tiek ievests sašķidrinātā veidā. Instrukcijas enerģētikas politikā, kādas pienāk no Briseles, mani darbinieki lasa kā rīta avīzes. Principā jau tur gandrīz viss ir pareizi, piemēram, akcentēta klimata un vides problēma.

– Kā zināms, nepārtraukti tiek runāts arī par atkarības samazināšanu no Krievijas piegādēm.

– Tas iespējams, vienīgi radikāli mainot ražošanas tehnoloģijas pasaulē, kas varētu notikt 40–50 gadu laikā. Tuvākajos 20 gados dzīvosim kā dzīvojuši. Enerģētisko drošību Eiropā ne tikai neviens neapdraud, bet tā pilnībā atkarīga no Krievijas, bez

kuras par to vispār nevarētu runāt. Interešu maiņa attiecībā uz Krievijas energoresursu piegādēm – tāda Eiropā pastāv. Tās ir individuālas atšķirības. Arī Polijas pretenzijas pret gāzes vadu Baltijas jūrā ir tikai vēlēšanās redzēt šādu vadu pāri savai teritorijai un saņemt nomas maksu. Mana kalkulācija: 30 miljardi km3 gāzes – 1 miljards dolāru ienākuma. Nevajag mums klāstīt visādus stāstus par enerģētisko drošību. Tagad viņi varēs saņemt gāzi no Vācijas kādu 100 kilometru attālumā. Es nesaku, ka Baltijas jūrā nav nekādu ekoloģisku problēmu. Taču, kad poļi pa to pašu vietu vēlējās vilkt gāzes vadu no Norvēģijas, viņi par tām nerunāja. Ziemeļu gāzes vads nav jauns izgudrojums, lai ieriebtu Polijai. Iecere bija jau pirms 15 gadiem, tas ir mīļš Eiropas Savienības projekts. Kad mums cenšas iestāstīt, ka tā ir solidaritāte, atbilde viena – tie ir meli (uzsvērti).

– Tikko kā Lielbritānijā publicēta Enerģētikas baltā grāmata. Akcents tajā uz jaunu AES celtniecību un atjaunojamās enerģijas plašāku izmantošanu. Kāpēc šī valsts vēl pirms dažiem gadiem atteicās no līdzdalības Ziemeļu gāzes vada būvē?

– Iemesls vienkāršs – Lielbritānija pati ražo daudz dabasgāzes. Līdz 2004. gadam tā gāzi eksportēja un importē tikai trīs gadus. Tai ir arī sava nafta. Briti importēs gāzi no Krievijas, bet ne lielos apjomos. Šai valstij pavisam cits stāvoklis nekā Vācijai, kur Bundestāgs nolēma AES slēgt līdz 2020. gadam. Tāpat kā pakāpeniski aizstāt elektrostacijās ogles ar tīrāku degvielu. Visu to kopā saliekot – angļiem Ziemeļu gāzes vads nav projekts, kas daudz ko izšķirtu.

– Attiecību polonizācija starp Londonu un Maskavu, jūsuprāt – mīts vai skarba realitāte?

– Polonizācija? Nē, nē. Ar angļiem mums pavisam labas attiecības. Tur nav Kačiņsku (mājiens uz Polijas vadītājiem – red.), tur nav problēmu. Ļitviņenko lieta ir ārkārtīgi mīklaina. Vienīgais, ko mēs skaidri zinām, ka Ļitviņenko nekādi neapdraudēja Krievijas politisko eliti. Viņam vispār nebija nekādas politiskas nozīmes. Tā ir maza cilvēka traģēdija, kura jāizmeklē un vainīgie jāsoda.

Tas viss ir citādi nekā ar Poliju. Es teiktu tā: katrā Austrumeiropas valstī ir grupas, kas tradicionāli noskaņotas pret Krieviju. Pat neatkarīgi no tā, ko dara Krievija, Austrumeiropā atradīsies cilvēki, kuri pastāvīgi sagudros problēmas. Un tā visu laiku.

– Tātad neesat vienisprātis ar Vladimiru Pozneru, ka Krievijai vajadzētu pārstāt uz visiem apvainoties?

– Pozneram viegli runāt. Bet manu tēvu kara laikā varēja nogalināt. Viņš vienīgais palika dzīvs no visa bataljona Staļingradā. Mēs vispār nebūtu piedzimuši, ja mūsu tēvi būtu krituši. Mums ir ļoti sentimentāla attieksme pret karu un tā sekām. Krievijā nav nevienas ģimenes, no kuras kāds nebūtu karojis – ja ne tas vectēvs, tad otrs. Man visa ģimene bija karā.

Apvainoties nevajadzētu, bet, kad mums iesit pašā vārīgākajā un svētākajā vietā, neceriet, ka neapvainosimies. Lielos vilcienos viņam varētu piekrist – nu nevajag skaisties. Bet skatoties, par ko. Ja man iespļauj sejā, es atbildēšu ar to pašu neatkarīgi no tā, kas tā rīkojies. Tallinas notikumi bija tādi, kas izraisa neko citu kā sašutumu (satraukti un piepacelti).

– Jūs kādā ziņojumā norādāt četrus Krievijas ekonomiskās atveseļošanās faktorus, no kuriem viens ir naftas cenu pieaugums. Kādēļ, ņemot vērā tik labvēlīgo konjunktūru, aizvien nav izrāviena inovācijās, nemodernizējas ražošana?

– Vispirms mēs sākām no ļoti zema līmeņa. Jums Baltijā krīze noslēdzās 1994. gadā, bet Krievijā – 1999. gadā. Mums iekšējā kopprodukta kritums bija 45 procenti. Tas viens faktors.

Otrs – ienākumi no naftas ļoti lēni pārsūknējas mašīnbūvē un inovācijās. Uz eksportu orientētās izejvielu nozares ar augstām algām piesaista labākos cilvēkus, kas varēja savas smadzenes izmantot citādi. Esam pazaudējuši gandrīz divus miljonus zinātnieku, kas devušies emigrācijā. Krievijā ieradušies vairāki miljoni kā darbaspēks, bet zinātnieki lielā skaitā aizbraukuši, jo šeit neatrada savu vietu. Tāpēc modernizācija līdz šim arī nevarēja notikt. Pašreiz esam ļoti norūpējušies par to, lai reizē ar ekonomisko kāpumu izmainītu tā struktūru un pavērstos inovāciju virzienā. Tas tikai sākas.

– Krievijas attīstība aplūkojama arī ģeogrāfiskajā dimensijā. Pēc šajā konferencē jau izskanējušā, cilvēku plūsma lielākoties tiecas uz Maskavu, uz Baltijas jūras un Melnās jūras reģioniem. Savukārt galvenie enerģētiskie resursi atrodas aiz Urāliem. Vai neveidojas pretruna?

– Transsibīrijas maģistrāles malās tika uzbūvētas pilsētas miljonam cilvēku. Ja paveramies uz analogām pilsētām Kanādā, tur dzīvo 300–500 tūkstoši. Faktiski mēs tur saglabājam vairāk cilvēku, nekā vajadzīgs resursu apgūšanai. Pilsētas tika celtas ne jau resursiem, bet mašīnbūves izvērsumam. Cilvēku izvietojums nerada lielas problēmas. Nebūs grūti rast strādājošos, kas, saņemot ļoti augstu atalgojumu, iegūs zeltu, dimantus vai naftu. Drīzāk jau problēma, kā noslogot un modernizēt rūpniecību.

– Kāda ir perspektīva Krievijai iestāties Pasaules tirdzniecības organizācijā (PTO) un kas līdz ar to mainīsies?

– Varbūt tas notiks jau šogad. Ir vēl jānobeidz tehniskās sarunas, un ir palikušas nelielas problēmas ar amerikāņiem. Krievijā šajā ziņā nav nekādas steigas, par ko reizēm tiek radīts nepareizs priekšstats.

Kas mainīsies? Diezgan daudz. Kaut arī PTO neuzspiež iekšējo liberalizāciju, tā prasa ievērot tirdzniecības noteikumus. Liberalizāciju mēs izjutīsim caur importu. Iestājoties PTO, Krievijas uzņēmumiem tiks dots septiņu gadu pārejas periods, pēc tam strauji saasināsies konkurence no ārpuses. Tā arī nonāksim pie iekšējās liberalizācijas.

– Kādas pozitīvā variantā redzat Krievijas un Latvijas attiecības tuvākajos 3–5 gados?

– Liekas, ka esam izgājuši no krīzes. Beigusies epopeja ar robežlīgumu. Domāju, ka notiks atdzīvošanās tirdzniecībā un tranzītā. Kā jau sacīju, sagaidāms kolosāls bums Krievijas reģionos, kas aptver Baltijas jūru. Pieļauju, ka kādā momentā no tranzīta pāriesim uz reāliem ekonomiskiem projektiem.

„Neatkarīgā Rīta Avīze”
2007.06.05.
http://www.nra.lv/index.php?rid=52686&tips=1

Arnis KLUINIS

Sarunāsim jaunu pasaules kārtību
Vai jūs sēstos pie stūres, ja satiksmes noteikumi būtu atcelti?

Maskavas Valsts starptautisko attiecību institūta Pasaules politisko procesu katedras vadītāja Marina Ļebedeva aicina uz šādu mērķi ar savu personisko piemēru – nesen viņa bija ieradusies Rīgā uz Eiropas Savienības, Krievijas un citu valstu pārstāvju sarunām Baltijas forumā. Viņa runāja ne vien par starpvalstu attiecību ikdienišķajiem jautājumiem, bet arī par tādas starptautisko attiecību sistēmas izveidošanu, ar kuru nomainīt tagadējos līgumus, kas pamatā ir tikai 1648. gada Vestfāles miera līguma pielāgojumi citu līgumslēdzēju konkrētajām vajadzībām*.

– Starptautisko attiecību sistēma – starptautiskās tiesības, starptautiskā tirdzniecība un viss pārējais, ieskaitot arī valstu iekšpolitiku, izveidojās atbilstoši Vestfāles miera līgumam, – M. Ļebedeva sāka sarunu ar Neatkarīgo.

– Bet kas notiek tagad? No vienas puses, pēc Vestfāles noteikumiem dzīvo ne vairs tikai Eiropa, bet visa pasaule. No otras puses, starptautiskajās attiecībās iekļautās valstis ir ļoti dažādas. Dažas no tām, kā, piemēram, Sudāna, pastāv uz cilšu attiecību pamata – uz pavisam citāda pamata nekā jebkura Eiropas vai Amerikas valsts, lai cik ļoti arī tās atšķirtos viena no otras. Ir arī tādas valstis, kas demonstratīvi atsakās pakļauties starptautiskajiem noteikumiem. Piemēram, Ziemeļkoreja piesolīja atteikties no kodolieroču neizplatīšanas līguma un atteicās, turklāt tā, lai visi pamanītu, ka viņi ir sliktie un grib tādi būt. Ne mazāk svarīgi ir tas, ka valstis vairs nav vienīgās spēlētājas starptautiskajās attiecībās. Valstīm ir piepulcējušās nevalstiskās organizācijas, transnacionālās biznesa kompānijas u. c. Tādējādi uz jaunām personām tiek attiecināti vecie noteikumi. Tas ir apmēram tāpat, kā regulēt autosatiksmi pēc zirgu satiksmes noteikumiem.

– Vienalga, kā nosauc noteikumus, kurus tāpat neviens neievēro. Kā tad bija iespējami divi pasaules kari laikā, kad par Vestfāles sistēmas pārskatīšanu neviens nerunāja?

– Līgumi vienmēr ir tikuši pārkāpti, bet noteikumu esamība un to ievērošana ir pilnīgi dažādas lietas. Katrā valstī tas tiek izteikts ar citiem vārdiem, bet visur tas nozīmē vienu un to pašu, ka zagt ir slikti. Un ko – vai kādā valstī tāpēc neviens vairs nezog? Tāpēc ir jāatšķir noteikumi, kuriem jābūt pietiekami loģiskiem un atbilstošiem situācijai, lai tos vispār varētu ievērot, no noteikumu ievērošanas. Neesmu tāda ideāliste, lai teiktu, ka pietiks izsludināt sevišķi labus noteikumus un tos vairs vispār nepārkāps. Bet – vai jūs vispār brauktu ar automašīnu, ja Ceļu satiksmes noteikumi tiktu nevis pārkāpti, bet atcelti? Es personiski tad pie stūres nesēstos.

– Bet nepārtrauksim taču mēs dzīvot tāpēc vien, ka pašlaik runājam par atteikšanos no Vestfāles sistēmas.

– Tomēr sistēma pastāv, par spīti valstu dažādībai, nevalstisko spēlētāju līdzdalībai starptautiskajās attiecībās un zinātniski tehniskā progresa kārtējam lēcienam, kas dos iespēju realizēt dzīvē Holivudas scenārijus par pasaules galu. Runājot bez jebkādiem pārspīlējumiem, viens cilvēks vai neliela cilvēku grupa var nodarīt milzīgus postījumus visai cilvēcei, kādi pirms atombumbu parādīšanās nebija iespējami.

– Vai īstais laiks šo pretrunu mazināšanai nebija pēc Otrā pasaules kara, nevis tagad?

– Protams, ka nē. 1945. gadā vēl nebija sabrukusi koloniālā sistēma. ANO veidotāji nevarēja ņemt vērā ne tagadējo valstu dažādību, ne nevalstisko organizāciju uzplaukumu, ne informācijas izplatīšanās ātrumu, kāds tika uzņemts tikai pagājušā gadsimta 90. gados.

– Kas varētu būt jauno starptautisko noteikumu autors?

– Noteikti ne viens cilvēks, kurš pasēdēs, padomās, uzrakstīs. Jauni noteikumi var parādīties, noslēdzot garu virkni ar apspriedēm, sanāksmēm, sarunām par visdažādākajiem jautājumiem, kādas jau tagad notiek. Sarunas ir būtība demokrātijai un pasaules kārtībai. Demokrātiju var definēt dažādi, bet es to uzskatu par nepārtrauktām sarunām un nepārtrauktu interešu saskaņošanu.

– Vai tās nekļūst par sarunu dalībnieku pašmērķi un nevilksies līdz pasaules galam?

– Protams, mēs varam iedomāties vīru un sievu, kuri tik ilgi strīdas par to, uz kurieni aizbraukt vasarā, ka pienāk rudens, un viņu lēmums, labākajā gadījumā, noderēs nākamajā vasarā. Bet parasti tomēr cilvēki apzinās sarunu laika ierobežojumus un pagūst vienoties. Laika limits neuzliek sarunām nekādu nepārkāpjamu žogu.

– Bet ja nu aiz jūsu minētās ģimenītes locekļu strīda slēpjas nevēlēšanās būt kopā, nevēlēšanās vispār kaut kur braukt vai braukt kopā? Jūs ieradāties Rīgā uz Krievijas un ES pārstāvju sarunām par attiecību veidošanu, bet pasākumā jau tika publiski atzīmēts, ka nav nemaz zināms, kāpēc šādas attiecības būtu jāveido.

– Kaut vai tāpēc, ka Vestfāle joprojām ir Eiropā.

– Varbūt tas ir slikti – varbūt Eiropai būs grūtāk atteikties no savas slavenās pagātnes nekā pārējai pasaulei, kas saredz šajās attiecībās daļu no koloniālā mantojuma.

– Neizslēdzu arī to, bet savu vēsturi analizēt ir vērts jebkurā gadījumā. Es tikko kā pavadīju mēnesi Ķīnā, kura savu ārpolitiku pakārto "harmoniskās attīstības" koncepcijai. Viņi ir pabīdījuši malā priekšstatus par "daudzpolāro pasauli", kas arī man nepatīk, jo pasaulē tačū ir daudz tādu valstu, kuras nekad ne par kādu "polu" nekļūs. Tad ko – atmest šīs valstis kā neesošas?

– Nē, šīm valstīm ir dotas iespējas izveidot grupu, kas var pretendēt uz vietu pasaules "polu" izvietojumā.

– Valstu grupēšanās ap "poliem" jau paredz, ka tām būs kopēji ienaidnieki. Konfliktu daudzums mazinātos, ja valstis censtos vienoties katra ar katru, izmantojot to, ka kaut

kādas intereses sakritīs un pārklāsies jebkurām divām valstīm, nevis vispirms nostiprināt valstu blokus un tad risināt attiecības starp šiem blokiem.

– Polija tomēr uzskata, ka nevar atrisināt jautājumu par gaļas eksportu uz Krieviju bez ES palīdzības. Pēc notikumiem ar Otrā pasaules kara pieminekļa pārvietošanu Igaunijā ne tikai Igaunija Briselē sūdzas par Krieviju, bet arī Krievija – par Igauniju.

– Jā, pasaulē nav nekā absolūti derīga un absolūti nederīga. Sava vieta ir gan valstu divpusējām attiecībām, gan dažādām apvienībām un starpniekiem. Diemžēl valstu grupēšanās priekšrocības var kļūt arī par trūkumiem, kā to parāda Krievijas un ES attiecību saasināšanās, kas gan, kā es ceru, nav uz pārāk ilgu laiku. Ja palūkojamies uz pasauli kopumā, tad taču atklāsies arī Krievijas un ES kopējās intereses. No otras puses, dažādas intereses taču ir arī tādu lielu valstu kā Krievijas vai ASV reģioniem, kuri tomēr spēj šīs intereses saskaņot, nenonākot līdz atklātiem konfliktiem.

– PSRS piemērs māca, kā apmierināt reģionālās intereses bez kara.

– Tas bija gadījums, kad valsts šīs intereses nevarēja vai negribēja saskaņot. Kad 1990. gadā Lietuva piedāvāja PSRS valdībai sarunas par saimniecisko aprēķinu, valdība atbildēja, ka tās būs nevis sarunas, bet "konsultācijas". Ko tas nozīmēja? Ka priekšnieks bija ar mieru pakonsultēties ar padoto, bet tiesības pieņemt lēmumu atstāja sev. Tādi gājieni nav iespējami demokrātijā, kas nozīmē nepārtrauktu interešu saskaņošanu. Ja jūs kaut kas neapmierina un mani arī kaut kas neapmierina, tad mums jārunā, vai nevaram izdarīt tā, lai abas puses būtu apmierinātas. Nevajag ķerties pie vainīgo meklēšanas, jo tad mēs patiešām atradīsim tikai vainīgos, nevis problēmu risinājumu, bet jānoskaidro, kas slēpjas aiz mūsu atšķirīgajām interesēm.

– Un ko tad, kad būsim noskaidrojuši, ka aiz pieklājīgiem vārdiem slēpjas patiešām atšķirīgas intereses, kuras godīgāk būtu izteikt ar mazāk pieklājīgām frāzēm?

– Mūsdienu pasaule no vakardienas pasaules atšķiras ar to, ka jūs varat maksimāli apmierināt savas intereses, bet sabojāt kopējo situāciju. Gan jau arī latviešu valodā ir teiciens par zivju ķeršanu duļķainā ūdenī. Tagad ir lielāks risks šādā ūdenī pašam tikt noķertam.

– Bībelisks stāsts par faraonu, kas pazudināja sevi un savu armiju Sarkanajā jūrā**.

– Bet ja tas skar pārāk daudzus faraonus vai uzņēmējus, viņi – ciktāl ir spējīgi situāciju racionāli izvērtēt – sāk veidot starptautisko attiecību sistēmu, kas izslēgtu viena cilvēka kļūdaina lēmuma sekas attiecībā uz visiem citiem cilvēkiem. Kādreiz trešā pasaules kara piesaukšana bija bieds, kas atturēja visus starptautiskos spēlētājus iet savās spēlītēs pārāk tālu, bet tagad parādās tādi nevalstiskie spēlētāji kā Al Qaeda, kas vismaz vārdos pasludina pasaules karu par savu mērķi. Ko tad darīt? Dienvidāfrikas Republika 80. gadu beigās bija nonākusi līdz robežai, kad valsts sabrukums pārvērstos visu karā pret visiem. Kā viņi no tā izvairījās? Viņi nodibināja daudzpakāpju sarunu sistēmu pašvaldību, reģionu un valsts līmenī: visi, kurus uztrauca kaut kādas problēmas, varēja nākt un runāt. Sākumā uz šādiem pasākumiem nāca ļoti daudz cilvēku, pēc tam palika pavisam nedaudzi, un kādi divdesmit vai pat vēl mazāk uzrakstīja valstij jaunu konstitūciju. Nebūt netaisos šo valsti idealizēt, bet

no pilsoņu kara tā izspruka. Tagad mēs esam līdzīgā situācijā pasaules mērogā, kad atliek tikai nākt un runāt.

– Kad visi tik runās un runās, tad kurš klausīsies, ko saka, piemēram, Latvija?

– Nekas pasaulē nemainās tik lēni kā cilvēku apziņa. Protams, ka sarunu rezultāti nāks lēni, bet tie nebūs vispār, ja mēs nemēģināsim runāt un meklēt kopīgas intereses ar vienu, ar otru, ar trešo.

– Labā ticībā, ka Latvijai un Krievijai kopīgas intereses vispār ir.

– Ir ļoti daudz kopīgu interešu, jo abās pusēs valstu robežai taču dzīvo cilvēki. Es esmu ieinteresēta kopīgu izglītības projektu realizācijā, bet citi grib kopīgi spēlēt teātri. Protams, ka daudzi cilvēki ir ieinteresēti kopīgi pelnīt naudu.

* Ar Vestfāles miera līgumu Eiropā noslēdzās Trīsdesmitgadu karš (1618–1648): tajā spēku zaudējušās valstis vienojās ne tikai par robežu noteikšanu, bet arī par neiejaukšanos citu valstu lietās un savu pavalstnieku konfesionālajās darīšanās. Runas par Vestfāles sistēmas neatbilstību mūsdienu pasaulei seko Semjuela Hantingtona koncepcijai par civilizāciju sadursmi (Huntington S. The Clash of Civilizations; 1996).

** Un ūdeņi atgriezās un apsedza gan ratus, gan jātniekus, visu faraona karaspēku, kas bija viņiem dzinies pakaļ jūrā; no viņiem nepalika pāri neviens pats (2.Moz. 14; 28)

„Neatkarīgā Rīta Avīze”
2007.05.28
http://www.nra.lv/index.php?rid=51973&tips=1

Arnis KLUINIS

Cīnās par Latvijas vietu tranzītbiznesā

Rīgā eksspertu līmenī tika runāts par to, cik tālu kura puse ir gatava piekāpties partneriem.

Pagājušās nedēļas beigās Rīgā notikušās Latvijas, Krievijas u. c. valstu politiķu, uzņēmēju un ekspertu sarunas nu jau divpadsmitajā Baltijas foruma konferencē bija ar ļoti lietišķu ievirzi, kā izmantot un attīstīt Latvijas tranzītbiznesa potenciālu.

Konferences darba kārtību lielā mērā noteica Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas loma tās rīkošanā. Ministrija pieteicās par pasākuma saimnieci, izsludinot konkursu par tiesībām sarīkot konferenci ES un Krievija: sarunas par jaunām attiecībām un atzīstot par konkursa uzvarētāju biedrību Baltijas forums. Tādējādi tika apvienots valsts finansējums ar tām tradīcijām katra gada maija pēdējā piektdienā sapulcināt Rīgā respektablus Krievijas u. c. valstu politisko, saimniecisko un zinātnisko aprindu pārstāvjus, kuras kopš 2000. gada ir kopis Baltijas forums. Tā dibinātājs un pirmais prezidents bija Nikolajs Neilands, bet pēc viņa nāves biedrību

vada Saskaņas centru pārstāvošais Saeimas deputāts Jānis Urbanovičs. "Pirms pāris gadiem tas bija jautājums, kā turpināt foruma darbu bez N. Neilanda, bet tagad forums ir atkal sevi apliecinājis," teica Neatkarīgās galvenās redaktores vietnieks Juris Paiders, kas atbalstījis foruma darbu kopš pašiem tā sākumiem. Arī šogad viņš piedalījās vienas foruma sesijas vadīšanā.

Latvija zaudē tranzītkravas

Satiksmes ministrijas interese, izmantot arī Baltijas foruma potenciālu, ir lielāka, nekā tikai dot iespēju ministram Aināram Šleseram (Latvijas Pirmās partijas un Latvijas ceļa apvienība) atklāt vēl vienu pasākumu ar iedvesmojošu runu par Latvijas piedāvātajām priekšrocībām tranzītbiznesam un lidostas Rīga straujo attīstību kā šādu priekšrocību izmantošanas piemēru. Pēc tam runājušais Satiksmes ministrijas Tranzīta politikas departamenta direktors Andris Maldups atzina, ka kravu apgrozījums Latvijas ostās kaut lēni, bet sarūk un Rīgas ostā tiek noturēts tikai uz ogļu pārkraušanas rēķina, kas nav pati ienesīgākā nodarbošanās. Tādā situācijā gan Latvijas uzņēmējiem, gan valsts iestādēm ir nepieciešams gan vairāk atgādināt par sevi visās iespējamās vietās, gan pētīt politiskās un ekonomiskās tendences pat ļoti plašā ģeopolitiskā mērogā, lai atrastu partnerus, kuri ir ieinteresēti izmantot piedāvājumus no Latvijas.

Piemin dzelzceļa privatizāciju

Par negatīvajām tendencēm Latvijas tranzītbiznesā forumā plaši runāja biedrības Baltijas asociācija – transports un loģistika valdes priekšsēdētājs Jānis Jurkāns. Viņš pamatoti norādīja, ka šīs tendences lielā mērā nosaka tranzīta nozarē strādājošo uzņēmēju nespēja vienoties, ko lielā mērā apliecina arī viņa vadītās asociācijas parādīšanās un pārmetumi jau 13 gadu pastāvošajai Latvijas Tranzītbiznesa asociācijai. Konferencē J. Jurkāns gan vairāk pievērsās Latvijas valsts iestāžu vainošanai, uz ko ierēdņi vismaz publiski neatbildēja. Viņa pārmetumu būtība, šķiet, bija tā, ka Latvijas valsts nav pietiekami daudz darījusi, lai piesaistītu Latvijas tranzīta uzņēmumiem Krievijas kapitālu. Latvijas austrumu kaimiņu pārstāvji arī ieminējās, ka turienes kravu īpašniekiem varētu būt interese par Latvijas dzelzceļa akcijām, ja Latvijas valdība būtu ar mieru tās pārdot.

Bez mums nevar

Eiropas un Āzijas transporta savienības viceprezidents Jurijs Ščerbaņins norādīja, ka gan Latvijas, gan Krievijas valdība būs spiesta pieņemt tranzītkravu kustību veicinošus lēmumus pēc starptautiskās sabiedrības prasībām, jo bez Latvijas dzelzceļa un ostām neesot iespējams apkalpot tik lielu kravu plūsmu, kāda aizvien pieaug starp Eiropu un Ķīnu. Gan Ķīnas, gan Eiropas lielās ostas jau esot pārblīvētas ar konteineriem, bet visu citu kravu kustību pa Sibīrijas dzelzceļa maģistrālēm bloķē Krievijas ogļu plūsma uz strauju ekonomisko izaugsmi piedzīvojošo Ķīnu. Šo lēmumu pieņemšana varētu būt grūta gan Latvijai, gan Krievijai. Piemēram, Krievijai būs jāizlemj, vai ieguldīt ļoti daudz naudas, būvējot kravu apstrādes centrus Pleskavas apgabalā, vai arī pirkt un būvēt tos Baltijā uz padomju laikā radītās infrastruktūras bāzes. Proti, pat desmitiem kilometru garās kravas automašīnu rindas uz Latvijas un Krievijas robežas nav iespējams likvidēt, tikai paplašinot robežkontroles punktus. Ja

netiks uzbūvētas arī noliktavas, kravu apstrādes laukumi, pievedceļi u. tml. būves, tad kravas automašīnu sastrēgumi veidosies citās vietās.

Meklē piekāpšanās robežas

Saprotama ir Latvijas un Krievijas politiķu un valsts iestāžu vēlēšanās nogaidīt un atlikt lēmumu pieņemšanu līdz brīdim, kad noskaidrosies, kādas būs ilglaicīgās attiecības starp Krieviju, Eiropas Savienību un citām pasaules lielvarām. "Arī Rīgā ekspertu līmenī tika runāts par to, cik tālu kura puse ir gatava piekāpties partneriem," par 2007. gada Baltijas forumu stāstīja J. Paiders. Foruma uzdevums nebija nonākt līdz starpvalstu dokumentu parakstīšanai vai piedāvāšanai. Viena no pirmajām foruma diskusijām izvērtās par to, vai vispār ir jēga oficiāli izveidot darba grupu, kas mēginātu sagatavot jaunu līgumu starp ES un Krieviju tā dokumenta vietā, kas parakstīts pirms desmit gadiem un tagad tiek drīzāk ignorēts, nekā pildīts. Viens no apsvērumiem, kāpēc tas nebūtu jādara, ir tāds, ka līgums taču stātos spēkā pēc tā ratifikācijas visās ES dalībvalstīs ar dažādām interesēm attiecībā pret Krieviju, kā arī iekšpolitisko cīņu, kas varētu izgāzt ratifikāciju neatkarīgi no tā, kas līgumā ierakstīts.

ES amatpersonas mēģina mazināt šādas neskaidrības, koncentrējoties tikai uz vienu jautājumu par Krievijas energoresursu piegādēm ES. Par to ES forumā kritizēja Krievijas ZA Pasaules ekonomikas un starptautisko attiecību institūta Eiropas integrācijas centra nodaļas vadītāja Nadežda Arbatova. "Problēmu cēlonis ir tas, ka Krievija jūtas stiprāka un grib pārmainīt 90. gados izveidojušos attiecību modeli, kad Krievija piekāpās partneriem, un grib būt līdztiesīgs partneris rietumvalstīm," sacīja Arbatova. Pēc viņas pārliecības, tagadējā ES un Krievijas attiecību saasinājuma cēlonis esot tas, ka ne ES, ne ASV nav ar mieru papildināt šādu līdztiesīgo partneru loku. Rietumu partneri uzskatot Krievijas centienus pēc tikai līdztiesīgām attiecībām kā nepamatotu spēka demonstrāciju utt. Baltijas forumā šāda viedokļu dažādība tika formulēta pārsvarā laipni un uzmanīgi, bet tas negarantē virzību uz viedokļu tuvināšanos.

„Neatkarīgā Rīta Avīze”
2007.05.23

Sanāks Baltijas forums

Nedēļas nogalē Rīgā nu jau 12. reizi sanāks Baltijas forums, kura dalībniekiem likts priekšā apspriest, kā Eiropas Savienība un Krievija varētu vienoties «par jaunām attiecībām».

Baltijas forums 25. un 26. maijā iekrīt pretrunīgu tendenču krustpunktā. No vienas puses, aizvien skaļāki kļūst savstarpējie pārmetumi starp Krievijas un Rietumu lielvalstu vadītājiem, uz kuru labvēlību cer Latvija. ASV prezidenta Džordža Buša atzinums par lielām domstarpībām, kādas pastāvot starp Rietumiem un Krieviju, liek šaubīties par ASV valsts sekretāres Kondolīzas Raisas vizītes laikā Maskavā it kā panākto vienošanos pieklusināt retoriku ASV un Krievijas attiecībās pēc tam, kad V. Putins atrada veidu mājienam par ASV politikas līdzību ar Trešo reihu. Līdzīga sacensība savstapējos pārmetumos bija spilgtākā iezīme V. Putina pagājušās nedēļas sarunām ar ES vadītājiem. No otras puses, Baltijas forums būtu kā radīts, lai meklētu

Latvijas un Krievijas interešu saskares punktus to attiecību gultnē, kādu varētu radīt abu valstu robežlīguma noslēgšana. Uz kuru pusi nosliegsies "jaunās attiecības" – uz vēl skaļāku konfrontāciju vai tomēr sadarbību, kas nozīmētu vairāk nekā pārmetumu pieklusināšanu?

Šāds jautājums nav nekas jauns. Piesakot Baltijas foruma 12. konferenci, tā prezidents Jānis Urbanovičs atgādina, ka jau pirmajā foruma konferencē 2000. gadā tās dalībnieki izteikušies par stūrgalvīgās katras valsts interešu aizstāvības nomaiņu ar atteikšanos no pierastajiem stereotipiem un gatavību iedziļināties oponentu pozīciju būtībā. Tādējādi tika radīta idejiskā platforma foruma konferenču virknei, bet diemžēl ne daudz vairāk par to, ka sabiedrībā un valstu pārvaldes struktūrās ietekmi ieguvuši cilvēki regulāri ierodas Rīgā. No Krievijas savu līdzdalību konferencē apstiprinājuši cilvēki trīsdesmit. Starp tiem uzmanību piesaista V. Putina administrācijas departamenta direktora Sergeja Kuļika, Krievijas ekonomiskās atīstības un tirdzniecības ministra palīdzes, Krievijas un Latvijas starpvaldību komisijas priekšsēdētāja vietnieces Allas Borisenkovas, Krievijas Transporta ministrijas departamenta direktores Jūlijas Zorikinas, Krievijas opozīcijas politiķes Irinas Hakamadas un politologa Sergeja Karaganova uzvārdi.

„Latvijas Avīze”

Latvijas Avīze
2007-05-26

Jauna Eiropa, mainīga Krievija

ĢIRTS KONDRĀTS

Vakar Rīgā sākās Baltijas foruma 12. starptautiskā konference "Eiropas Savienība un Krievija 2007. gadā: vienojoties par jaunām attiecībām".

Koļerovs neatbrauca

Kā jau paredzēts, runāts tika par jaunajām ES un Krievijas attiecībām, uz kādiem principiem tās balstās, un procesiem, kas notiek un kam vajadzētu notikt. Saprotams, uzmanība tika veltīta arī enerģētikas un tranzīta jautājumiem.

Pārsvarā uz Baltijas foruma pasākumiem ierodas viesi no Krievijas. Šoreiz prominentākās personas bija Krievijas Zinātņu akadēmijas Pasaules ekonomikas un starptautisko attiecību institūta Eiropas integrācijas centra nodaļas vadītāja Nadežda Arbatova, Baltijas foruma idejas atbalstītājs Krievijā, SAS "Renessans kapital" pirmais viceprezidents Igors Jurgens un citi. Taču īsi pirms foruma savu dalību atteica Kremlim tuvumā stāvošais Modests Koļerovs, kura darba pienākumos ietilpst sakari ar tautiešiem ārzemēs. Krievijas viesu skaits pārsniedza 30 ar rūpniekiem, tranzītu un sabiedriskajām zinātnēm saistītu cilvēku. Tā kā runa bija par ES un Krievijas attiecībām, viesu skaitā bija arī Maikls Vebs – Eiropas Komisijas Ārējo attiecību ģenerāldirektorāta E1 nodaļas sakariem ar Krieviju vadītāja vietnieks, kā arī vairāki Eiropas lietu teorētiķi no Dānijas, Šveices, Čehijas, Šveices, Polijas. Jāpiebilst, ka no

Latvijas valdības puses augstākā amatpersona bija satiksmes ministrs Ainars Šlesers, bet no Saeimas – deputāti Jānis Urbanovičs un Nils Ušakovs.

Krievija nav Maroka

Par to, ka Krievijai ir jāuztur saites ar ES, nebija šaubu nevienam konferences dalībniekam. Taču to, kas ir modernā Krievija, vislabāk iezīmēja Nadežda Arbatova. Turklāt jāņem vērā, ka viņa savu Rīgā sakāmo bija veidojusi jau pēc ES un Krievijas Samaras sammita, "ar kuru Krievija nekādas cerības nesaistīja". Taču akadēmiķe paskaidroja, kāpēc Krievijas un ES attiecības pašlaik pārdzīvo ieilgušu krīzi. Pirmkārt, Krievija pārskatot tās attiecības un piekāpšanās Rietumu priekšā, ko 90. gados pieļāva Jeļcins. Otrkārt, tās ir domstarpības ar ASV svarīgos starptautiskos jautājumos. Turklāt Rietumi pamatā atbalstot visu, ko dara ASV. Treškārt, tā ir savstarpēja sacensība starp ES un Krieviju postpadomju telpā un visbeidzot – Krievijas iekšpolitiskā situācija, jo Rietumos ne vienmēr ir skaidrs, ko dara Krievija. Patiesībā Krievija pašlaik pārdzīvojot tādu politiskās attīstības fāzi, kāda, piemēram, Itālijā esot bijusi 60. gados. Un tikai tad, Arbatovasprāt, seko jautājumi, kas saistīti ar gaļas importu no Polijas vai samilzums ar Igauniju un tamlīdzīgi. Neesot patīkami arī tas, ka Rietumi redzot Krievijā tikai naftas un gāzes piegādātāju, bet neko vairāk. Arī mēģinājumi iekļaut Krieviju ES tuvo kaimiņu plānos vismaz sākumā esot bijuši muļķīgi, jo kā gan Krieviju varot salīdzināt, piemēram, ar Maroku, bilda Arbatova.

Te nu bija ko iebilst Eiropas Komisijas pārstāvim M. Vebam, sakot, ka Eiropa nemēdz svaidīties ar tukšiem vārdiem, bet Maskava pagaidām domā no Rietumiem atšķirīgās ģeopolitiskās kategorijās. Viņš uzsvēra arī to, ko jau iepriekš Samaras sammitā bija sacījis EK prezidents, norādot, ka Latvijas, Lietuvas, Igaunijas un Polijas problēmas ir visas ES problēmas. Tāpat viņš skaidroja, ka Krievijai vajadzētu saprast, ka Rietumu vēlmi redzēt izdevīgumu tās enerģētikas avotos nevajadzētu uztvert ar aizdomīgumu, bet gan saskatīt prognozējamu naftas un gāzes noieta tirgu. Tiesa, Vebs gribētu redzēt, lai arī Krievijas ekonomika būtu caurskatāmāka un balstītos uz tādiem pašiem likumiem kā citur pasaulē.

Ja vēl par lielo politiku, tad par savstarpējo ES un Krievijas attiecību gaisotni izteicās arī viens otrs teorētiķis no Rietumiem, sakot, ka dažkārt vērojama atšķirība arī lietu novērtējumā, piemēram, kad Rietumi uzsverot vispārpieņemto principu ievērošanu, Krievijas prezidents Putins runājot par "mākslīgi radītiem standartiem". Savukārt kāds runātājs no Krievijas puses atgādināja, ka "vidusskolēns Krievijā ir gudrāks par amerikāņu augstskolas beidzēju", bet "krievu bajārs jau neies Briselei klanīties".

Jaunās paaudzes politiķis Šlesers

Ainaru Šleseru klātesošajiem stādīja priekšā kā Baltijas foruma draugu un patronu. Savukārt ministrs pats runāja krievu valodā (lai izvairītos no neprecizitātēm tulkojumā). Piebilstot, ka Latvija nav superlielvalsts, ministrs iezīmēja vietējās priekšrocības, kuras būtu jāzina tiem, kas šeit – vietā, kur saduras Rietumu un Krievijas tirgus, vēlēsies sākt uzņēmējdarbību. Latvijas nākotne, kā to uzsvēra ministrs, ir mūsu tranzīta jaudās, tāpēc viņš cerot ne tikai uz ES, bet arī Krievijas līdzekļu piesaisti ceļu un dzelzceļu modernizēšanā. Visbeidzot viņš piebilda, ka vēsture lai paliekot vēsturniekiem. "Man kā jaunās paaudzes politiķim ir svarīgāka

mūsu valstu nākotne," teica Šlesers. To ar izpratni uztvēra arī klātesošais Krievijas vēstnieks.

ИА REGNUM

27.05.2007
http://www.regnum.ru/look/dfede8f120d3f0e1e0edeee2e8f7/

"Балтийский форум": ЕС и России следует готовиться к смене власти в Белоруссии

Будущее экономики Белоруссии после приближающейся смены власти в этой стране может быть предметом российско-европейского диалога, который необходимо включать в повестку переговоров Россия - ЕС с непосредственным привлечением соседей Белоруссии: Латвии, Литвы, Польши и Украины. Как сообщает сегодня, 27 мая, корреспондент ИА REGNUM, эта тема прозвучала во время круглого стола "ЕС - Россия. Модели будущего: желательные и возможные", которым 26 мая в Риге завершилась 12-я международная конференция "Балтийского форума" - "ЕС и Россия в 2007 году: договариваясь о новых отношениях". С соответствующим сообщением выступил гость конференции от Белоруссии бывший посол Республики Белоруссия в Латвии, президент Европейского движения Белоруссии Михаил Маринич. Приводим полный текст его выступления:

"Спасибо организаторам за то, что я нахожусь среди вас - именно на балтийском экономическом форуме. За те годы, когда мне приходилось работать послом Республики Белоруссия в Латвии, я часто бывал на таких мероприятиях и очень ценю, что этот диалог, который постоянно инициировался в Латвии и России, сегодня приводит к ощутимым результатам. Молодцы, что вы удерживаете эту планку и даже двигаете эти двусторонние отношения в том направлении, которое приносит плоды. В годы работы послом я ощутил, что такое настоящая свобода, что означает для каждого человека жить в независимой стране, где уважают права человека, где главенствует право и закон. Именно в вашей стране в период демонтажа командно-административной системы, развития рыночной экономики, строительства независимого Латвийского государства я получил, поверьте, здесь нет никакого пафоса, энергию и силы противостоять диктатуре. Ваша страна сегодня свободна и является членом Европейского союза, а Белоруссия осталась на обочине демократических процессов: самоизолировалась, установилась просто диктатура, которая сегодня угнетает общество. Я на своей судьбе испытал всю жёсткость этого режима. Благодаря стараниям силовых структур, незаконно выполнявших задание президента Республики Белоруссия по моей изоляции, я был осуждён на пять лет и только благодаря общественности, благодаря международной поддержке, в том числе и Латвии сегодня нахожусь на свободе. Спасибо вам, дорогие друзья. Сегодня десятки патриотов Белоруссии находятся в тюрьмах, в том числе экс-кандидат в президенты Козулин, экс-депутат парламента Климов, лидеры молодёжного движения и многие другие. Жизнь этих людей постоянно в опасности. Поддерживая самоизоляцию и сохраняя

информационный вакуум в стране, белорусская власть создаёт иллюзорную картину стабильности и достатка в Белоруссии. Идеология "у нас всё хорошо, а у них, то есть у соседей, - плохо" ежедневно пропагандируется через средства массовой информации. Но удержать страну в такой популистской риторике уже невозможно.

Популистская риторика Лукашенко о славянском братстве, о строительстве союзного государства, введении единой валюты с Россией и тому подобное уже не срабатывает. Пустая популистская риторика утомила даже слух российского руководства: сегодня Россия перевела экономические отношения с Белоруссией в рыночное русло, ввела рыночные цены на энергоресурсы. Иждивенческая политика белорусского режима исчерпала себя. И сегодня это уже приводит экономику страны к кризису: удержать нереформированную экономику в этом состоянии практически невозможно, а проводить реформы действующая власть неспособна - экономический коллапс не за горами, перемены в Белоруссии неизбежны. В этой ситуации необходимо думать о том, какой экономка будет завтра после смены власти. Именно этот вопрос может быть предметом российко-европейского диалога по Белоруссии, несмотря на то, что в европейско-российских отношениях не лучшее время. Но я верю в диалог Россия-ЕС по Белоруссии и, возможно, даже успешный диалог, к примеру, в рамках форума аналогичного балтийскому. Хочу подчеркнуть, что закрывать глаза на проблему Белоруссии не выгодно ни Европе, ни России, и тем более нашим соседям. Пока же каждая из сторон пытается каким-то образом влиять на ситуацию в Белоруссии, не получая адекватной реакции. Политика заигрывания, беспочвенных заявлений отдельных политиков Евросоюза об уступках диктатуре бесперспективна. Считаю, что белорусский вопрос необходимо включать в повестку дня европейско-российских переговоров с участием, безусловно, всех наших соседей: Латвии, Литвы, Польши, Украины. Это будет конструктивно. Равноправным участником в таких переговорах должна быть и демократическая позиция белорусов. В таком формате реально выработать чёткую и конкретную позицию Европейского союза и, подчёркиваю, России по Белоруссии, в основе которой могли и должны быть требования по освобождению политических заключённых, по изменению избирательного законодательства и равному доступу всех кандидатов на выборах к телевидению и СМИ. Уверен, что такая общая стратегия Евросоюза и России будет способствовать скорейшей демократизации Белоруссии. Сегодня как никогда Белоруссия близка к переменам. Белоруссия не должна остаться изгоем, как это уже начертано в рамках Европы. Считаю, что именно экономический фактор может заставить белорусскую власть осознать неизбежность перемен, дать свободу волеизъявления гражданам страны - без фальсификаций, без подтасовок и при прозрачной избирательной компании. В этом мы видим модель будущей Белоруссии, как она обозначена сегодня на обсуждении на круглом столе.

Уверен, что уже сегодня демократические силы Белоруссии слажены. Важно, чтобы они имели реалистическую программу экономической трансформации Белоруссии. В её подготовке неоценимую роль могли бы сыграть наши соседи, в том числе, безусловно, и Россия, которая имеет накопленный опыт трансформации по рыночному пути. Безусловно, очень важен опыт соседей, которые прошли путь трансформации, вступая в Европейский союз. Наверняка,

каждая из новых стран Евросоюза прошла через ряд трудностей и ошибок трансформационного периода: что-то сработало успешно, а что-то нет. Все эти вопросы важны для будущей Белоруссии, в том числе помощь, к примеру, Латвии. Я хотел бы попросить латвийское общество, правительственные круги оказать помощь в разработке документа, описывающего экономические вызовы, с которыми столкнулись новые страны при вступлении в Европейский союз: он будет полезен для экономической трансформации Белоруссии. Другой вопрос, который я хотел бы затронуть, это подготовка нового поколения лидеров - управленцев и менеджеров, которые будут осуществлять переходный процесс в Белоруссии. Формирование нового менталитета управления государством является важнейшей задачей для Белоруссии. Другого опыта кроме опыта распределения у белорусского управленческого класса нет, тогда как человек может управлять только тем, что знает. Белоруссии необходимо осуществлять подготовку новых управленческих кадров, способных обеспечить эффективный переход от авторитарной государственной системы к формированию рыночной экономики. Здесь весьма важен европейский опыт. Надеюсь, что вместе с другими нашими соседями, в том числе и Россия, станет участником проекта подготовки менеджеров в Белоруссии. Это может быть адаптированная программа для управленцев, а также менеджеров частных предприятий и компаний. Помощь, которую могут оказать соседние страны, была бы неоценима, поскольку позволила бы своевременно исключить наиболее драматичные угрозы демократическому развитию Белоруссии.

В заключение я хотел бы выразить уверенность, что Белоруссия уже в ближайшие годы станет европейской страной и не только географически. Однако европейской Белоруссия не должна и не может быть противовесом историческому партнёрству с Россией. Судьба Белоруссии - быть страной, соединяющей геополитические полюса Европы и России. К сожалению, пока наша страна - это разделительная страна на Востоке. И мы, кто признаёт и уважает демократические ценности, должны сделать всё, чтобы завтра Белоруссия стала мостом, а не разделительной стеной. В самом хорошем смысле этого слова. Это в интересах не только Белоруссии, но и России, и Европы, и в целом всех соседей. Я также хочу предложить вашему вниманию обращение к общественности и правительствам России, Латвии, Литвы, Польши и Украины по трансформации белорусской экономики по фундаменту завтрашнего дня. Этот документ подписали академик "Белорусской национальной академии и Российской Академии наук" Горецкий, ваш покорный слуга Маринич, экс-посол Белоруссии в ООН и народный поэт Белоруссии Буравкин, а также кандидат политических наук, доцент кафедры политической теории МГИМО Коктыш. Он для вашего рассмотрения. Я надеюсь, этот документ послужит толчком для того, чтобы наши соседи откликнулись по этим двум направлениям, которые сегодня обозначены по подготовке управленческих кадров, по трансформации белорусской экономики".

В отличие от других выступлений, многие из которых завершались под аплодисменты, после сообщения Маринича наступила тишина, паузу в которой заполнил ведущий круглого стола председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике (Россия) Сергей Караганов: "Большое спасибо, Михаил Афанасьевич. Мы рады тому, что вы приехали к нам как представитель белорусской элиты. Есть и другие представители от официальной Белоруссии -

мы тоже рады их здесь видеть. И если они захотят высказаться по месту Белоруссии в новой строящейся Европе, мы тоже будем рады их выслушать". Однако, на предложение Караганова так никто и не откликнулся. В свою очередь в розданных журналистам материалах конференции в "Списке приглашённых иностранных гостей" в графе "Белоруссия" значился только Маринич: для сравнения из России было приглашено 37 человек, Бельгии - 3 и так далее. После закрытия конференции корреспондент ИА REGNUM поинтересовался у Сергея Караганова, кого он имел в виду из официальных представителей Белоруссии. В ответ представитель Совета по внешней и оборонной политике затруднился кого-нибудь назвать, но заметил, что определённо кто-то был. Кстати, с латвийской стороны, включая организаторов форума, тоже не позвучало каких-либо оценок идеи диалога ЕС - Россия по "трансформации Белоруссии". Единственно, закрывая конференцию, президент "Балтийского форума", председатель фракции Сейма Латвии объединения "Центр согласия" Янис Урбанович пообещал, что упомянутая выше декларация будет роздана всем желающим. Добавим, в ней содержатся отдельные тезисы выступления Маринича на круглом столе: по подготовке кадров и "необходимости стратегии по превращению той экономики, которая есть, в ту, которая будет иметь шансы стать успешной завтра", но без упоминания предстоящей "смены власти" в Белоруссии. Завершает документ призыв: "Белоруссия может и должна стать центром конструктивного сотрудничества России и Европы!" Что касается прозвучавших высказываний Михаила Маринича о "настоящей свободе" в Латвии и "жизни в независимой стране, где уважают права человека, где главенствует право и закон", то уместно напомнить несколько предвыборных обещаний, с которыми тот же "Центр согласия" шёл на парламентские выборы октября прошлого года: "Добьемся для русского языка официального статуса в местах компактного проживания русскоязычных жителей; предоставим свободу выбора языка обучения в школах и вузах; добьемся для неграждан права голосовать на выборах местных самоуправлений". Заметим, в данном контексте Латвия и ЕС вполне могут перенимать опыт Белоруссии, а не наоборот.

ИА REGNUM
25.05.2007
http://www.regnum.ru/news/833722.html

Балтийский форум: приоритет РФ в отношениях с ЕС - положение русских в Латвии и Эстонии

Строя отношения с Евросоюзом, Россия поднимала и будет поднимать вопрос положения русскоязычного населения Латвии и Эстонии, в зависимости от решения или не решения которого он будет ставиться на всех последующих саммитах ЕС-Россия. Как сообщает корреспондент ИА REGNUM, об этом сегодня, 25 мая, на первой сессии проходящей в Риге 12-й международной конференции "Балтийского форума" - "ЕС и Россия в 2007 году: договариваясь о новых отношениях" заявил руководитель Департамента по развитию отношений с ЕС Администрации президента России Сергей Кулик.

Участники форума собрались в латвийской столице, чтобы обсудить и проанализировать новый этап взаимоотношений ЕС-Россия после саммита в Самаре, а открыл конференцию президент "Балтийского форума", депутат Сейма Латвии Янис Урбанович (объединение "Центр согласия") и министр сообщений Айнар Шлесерс (объединение "Латвийская первая партия/Латвийский путь"). Говоря о значении встреч в рамках "Балтийского форума", министр подчеркнул важность регулярного диалога, а совместное прошлое, по его словам, позволяет понимать друг друга лучше, причём это не только вопрос языка, но и вопрос менталитета.

Шлесерс обратил внимание, что хотя Латвия и не сверхдержава, но соединяет два больших рынка - бывшего Советского Союза и Европейского союза, и заинтересована в использовании этого обстоятельства, а не только в развитии двусторонних отношений в контексте прямой торговли. "Наши порты - Рига, Вентспилс, Лиепая, железные и автомобильные дороги - это то, чем можно привлечь международный бизнес", - заметил министр. По его словам, в Латвии принято решение о строительстве современной магистрали от Риги до российской границы, что ускорит и улучшит перевозку грузов. Планируются инвестиции больших средств в развитие железнодорожной инфраструктуры и, на взгляд Шлесерса, необходимо, чтобы и российская сторона инвестировала в железную дорогу: "Важно понять, что происходит не передел грузового бизнеса, просто огромными темпами растут объёмы торговли". Проблему развития инфраструктуры, которая тесно связана с нынешними автомобильными очередями на российско-латвийской границе, по словам латвийского министра, следует решать на трёхстороннем уровне между Латвией, Россией и представителями Брюсселя с учётом выделения средств европейских фондов. Тем более, что на латвийском участке границы Евросоюза, как подчеркнул Шлесерс, проблемы главным образом с грузами европейских стран.

Выступление министра сообщений предварило первую сессию конференции: "Новые основы отношений ЕС-Россия: принципы, интересы, процесс". В её рамках обсуждалась новая договорная база взаимоотношений в связи с истечением 30 ноября 2007 года срока действия "Соглашения о партнёрстве и сотрудничестве" (СПС) между ЕС и Россией. С одним из сообщений на тему "СПС - больше чем договор" выступила заведующая отделом Центра европейской интеграции Института Мировой экономики и международных отношений РАН Надежда Арбатова. По её словам, Самарский саммит ЕС-Россия не обманул ожидания, потому что ожиданий никаких не было: "Это была чисто символическая встреча, которая проходила в очень тяжёлых условиях в период обострения российско-польских и российско-эстонских отношений. Но в политике и символы имеют большое значение и с этой точки зрения Самарский саммит, по-видимому, подтвердил готовность двух партнёров продолжать партнёрство и переговоры по будущей договорно-правовой базе". На взгляд Арбатовой, отношения между ЕС и Россией переживают кризис, который вызван атмосферой недоверия, непонимания друг друга, мешающей определить партнёрам стратегические цели в их отношениях, в свою очередь на трудности в двухсторонних отношениях накладываются очень негативные тенденции в международном политическом климате. Зав отделом выделила несколько причин ухудшения международных отношений, прежде всего

отношений России с Западом, в качестве первой упомянув укрепление Российской Федерации: "Россия, которая чувствует себя сегодня сильнее, хочет пересмотреть модель отношений с западными партнёрами, сложившуюся в 1990-е годы и основывавшуюся на односторонних уступках России западным партнёрам, уступках, которые так и не принесли ей особых дивидендов. Сегодня Россия хочет выступать как полноправный, полнокровный партнёр, заявляет свои позиции, но к этому, к сожалению, наши западные партнёры не готовы. И любые озабоченности, любые претензии России, любые формулировки её интересов воспринимаются с подозрением как проявление каких-то нэоимперских позиций. Будь то такой политический вопрос как позиция России по Косово, или такой узкий технический вопрос, как польское мясо. Это моментально обрастает новыми претензиями, политизируется и мешает решать рабочие технические вопросы".

Арбатова также сообщила участникам конференции о пессимизме, который в последнее время воцарился в России: "Переговоры между Россией и ЕС так и не сдвинулись с места. Официальный предлог - наши санкции по польскому мясу, наша позиция по договору с энергетической хартией. Сегодня я с огорчением должна заметить, что в нашем экспертном сообществе и в политических кругах царит атмосфера пессимизма и скепсиса. И даже те люди, которые два года назад выступали за то, что нам нужен новый договор, сегодня говорят: нет, нам не нужен новый договор, ничего из этого не получится, огромное количество проблем. Мол, даже если мы будем проводить переговоры и в результате подучится этот договор, где гарантия, что он будет ратифицирован всеми странами Европейского союза? К сожалению, есть такая позиция, но я её не разделяю и считаю, что то, что наше руководство официально нигде не отказалось от своей прежней позиции - это тот ориентир, которому мы должны следовать. Не надо бежать впереди паровоза и разбирать перед ним рельсы - у нас есть наша цель. Я думаю, что вопрос о польском мясе очень скоро будет снят: у меня есть такое ощущение. Думаю, что можно будет договориться и о договоре с энергетической хартией. Всё зависит от того, как смотреть на эту проблему". Представитель Института Мировой экономики предлагает вести переговоры по будущему СПС, не опуская планку во взаимоотношениях с ЕС: "Если случится так, что новый договор не будет ратифицирован в какой-то из стран Европейского союза, то это будет не наша вина и ответственность будет лежать не на нас. В этом случае мы сможем сказать, что мы со своей стороны сделали всё, что могли". По поводу того, что произойдёт, если договор всё-таки заключить не удастся, Арбатова пояснила: "Если не будет нового договора, то у нас есть двусторонние отношения со многими странами-членами ЕС. Но, наверное, мир будет всё-таки немного другим, наверное, по-другому пойдёт и внутреннее развитие России, наверное, от полнокровного сотрудничества по многим вопросам мы перейдём к избирательному сотрудничеству. Поэтому я надеюсь, что всё-таки и одна и другая сторона поймут важность сегодняшнего момента. В какой-то степени действительно СПС - это больше чем договор, это наше будущее".

Между тем другой участник сессии, руководитель Департамента по развитию отношений с ЕС Администрации президента России Сергей Кулик отметил, что никакого кризиса в отношениях нет, а ЕС и Россия по-прежнему будут являться стратегическими партнёрами. По словам Кулика, так же как и каждая страна

разрабатывает и осуществляет свои приоритеты, естественно, при взаимодействии с партнёрами, так и ЕС и Россия имеют свои приоритеты в период между саммитами, включая прошедшие в Хельсинки и Самаре. В качестве одного из таких приоритетов представитель Администрации президента России упомянул выполнение совместного заявления по расширению Евросоюза от конца апреля 2004 года: "Ряд его статей вообще не выполняются. Это касается проблемы русскоязычного населения в Латвии и Эстонии. Данный вопрос мы всегда поднимали, будем поднимать и в зависимости от его решения или не решения будем поднимать и дальше на всех саммитах России и Евросоюза".

Добавим, сегодня вечером участники конференции также обсудили энергетическую составляющую в отношениях ЕС-Россия и провели панельную дискуссию: "Думая на десятилетия вперёд в поисках глобального видения Европы". В свою очередь завтра, 26 мая, в повестке дня форума "Российско-европейский транзит: новые возможности для Латвии". Как уже сообщало ИА REGNUM, в конференции участвуют представители России, Латвии, США, Белоруссии, Украины, Бельгии, Чехии, Дании, Израиля, Литвы, Польши и Швейцарии.

ИА REGNUM
24.05.2007
http://www.regnum.ru/news/832864.html

"Балтийский форум" обсуждает в столице Латвии новые отношения ЕС-Россия

В Риге 25 и 26 мая пройдёт международная конференция "ЕС и Россия: договариваясь о новых отношениях", подготовленная общественной организацией "Балтийский форум", сообщает корреспондент ИА REGNUM. По данным организаторов, среди участников конференции гости из России, США, Белоруссии, Украины, Бельгии, Чехии, Дании, Израиля, Литвы, Польши и Швейцарии.

Как пояснил корреспонденту ИА REGNUM президент "Балтийского форума", председатель фракции Сейма Латвии объединения "Центр согласия" Янис Урбанович, нынешний форум проводится в дни, когда, с одной стороны, и ЕС и Россия остро осознают взаимозависимость и необходимость друг в друге, а с другой стороны - стремительно накапливаются взаимные претензии. "В этой ситуации особенно необходимо проанализировать взаимоотношения ЕС и России, - подчеркнул Урбанович. - В ходе нашей конференции будут рассмотрены принципы отношений ЕС и России и связанные с ними интересы, а также обсуждены наиболее актуальные для ЕС и России, а также и для Латвии вопросы развития экономического сотрудничества - в области энергетики и транзита".

Добавим, в программе конференции такие вопросы как "Российско-европейский транзит: новые возможности для Латвии", "Уравновешенное развитие латвийской экономики: проблемы, риски, перспективы", "ЕС-Россия. Модели

будущего: желательные и возможные" и другие.

В числе заявленных участников можно выделить заместителя руководителя подразделения по связям с Россией Генерального директората по внешним сношениям Европейской комиссии Майкла Вебба; заведующую отделом Института мировой экономики и международных отношений РАН Надежду Арбатову; руководителя Департамента по развитию отношений с ЕС Администрации президента РФ Сергей Кулика; директора Департамента внешнеэкономических отношений Министерства экономического развития и торговли РФ Сергея Чернышева; первого вице-президента и руководителя направления по работе с правительственными и государственными организациями ЗАО "Ренессанс Капитал" (Россия) Игоря Юргенса; директора Департамента федеративных отношений государственного управления и местного самоуправления Министерства регионального развития РФ Сергея Мирошникова и других.

В свою очередь латвийская сторона будет представлена министром сообщений Латвии Айнаром Шлесерсом (объединение "Латвийская первая партия/Латвийский путь"), экспертами Минсообщений, Латвийского транспортного объединения, Института внешней политики, Латвийского университета, Рижского технического университета, Даугавпилсского филиала Рижской международной высшей школы экономики и бизнес администрации и так далее.