

ДЕМОКРАТИЯ И БЕЗОПАСНОСТЬ*

(тезисы)

(Распространить после выступления)

С.К.Ознобищев, Директор Института стратегических оценок

На прошлогодней встрече в рамках Балтийского форума (май 2004 г.) некоторые из нас поторопились оптимистично строить планы на будущее и обсуждать проекты возможного российско-балтийского сотрудничества. Наверно этому способствовало и то, что как выразилась год назад пресса - "бойкот" со стороны латвийских властей в отношении Форума был прорван. Однако настроение Форума и наметившийся позитивный перелом в российско-латвийских отношениях снова оказался прерванным и сошел "на нет" даже с минусовым, на сегодня, значением.

Со своей стороны, не без влияния идей, высказывавшихся в рамках "форумских дискуссий", Россия в прошедшем "учебном году" (2004-2005 г.) сделала огромный шаг вперед в эволюции своей позиции, предложив "открыть новую главу в истории взаимных отношений", активизировать сотрудничество по всем направлениям, а также и взаимный диалога на различных уровнях "в целях укрепления доверия и взаимопонимания". Эти предложения содержались в проекте Политической декларации об основах отношений между Россией и Латвией, предложенном в конце прошлого года. Они абсолютно созвучны идеям Форума, но они были пущены под откос нынешними латвийскими политиками.

Все же действительно, наверное, как справедливо заметил совсем недавно на балтийском экономическом форуме Айнар Шлесерс с обеих сторон есть силы, заинтересованные в том, чтобы отношения между нами "были плохими". Он также признал, что объективно стороны заинтересованы во взаимовыгодном сотрудничестве. Этот простой вывод, который, как оказалось, сложно воплотить в жизнь, является давнишним постулатом Форума.

Однако, так получилось, что наше собрание, которое безусловно можно без преувеличения назвать "форумом реалистов", никогда не было собранием, представляющим интересы политического большинства. По крайней мер, в Латвии. **А демократия может**

* Демократия - это принцип организации коллективной деятельности, при котором обеспечивается активное и равноправное участие в ней всех членов коллектива. С.И.Ожегов "Словарь русского языка". М. 1986, с. 137.

только тогда считаться истинной, когда она прислушивается и уважает мнение меньшинства.

Демократия и обеспечение безопасности эти два понятия имеют глубинную взаимосвязь и находятся в прямой зависимости друг от друга - может кому-то это покажется парадоксом, но уровень обеспечения безопасности напрямую зависит от соблюдения от качества демократических процедур в принятии решений, в том числе, и в сфере безопасности.

Россия и демократия. Для России, как и десять лет назад (когда в середине 90-х годов мы готовили первое Послание Президента по политике национальной безопасности), главная угроза демократическому развитию, продолжает оставаться в недоразвитости (неконсолидированности) демократических институтов, свертывании ряда их функций, отсутствии действенной системы "сдержек и противовесов". В Послании 1996 г. отмечалось, что "внутренний вызов безопасности страны связан с незавершенностью создания и **нестабильностью структур демократических институтов** власти и управления".

Это обстоятельство (к сожалению, в новых формах) остается актуальным и по сей день. Сразу после избрания на второй срок, президент **Путин**, в качестве "первоочередного дела" для нового срока своего пребывания у власти назвал "**укрепление демократических институтов**", институтов гражданского общества.

Сегодня **нерешенность чеченской проблемы** широко открывает ворота в Россию для международного терроризма. Только **решение этой проблемы демократическим путем** может стабилизировать положение в республике и в России в целом, существенно отвести от нашей страны угрозу терроризма. Вспомним, что начало "чеченской эскалации" стало возможным в результате узковедомственных, практически личностных решений.

Крайне **опасны** получившие распространение в последнее время среди целых политических групп в России **идеи построения демократии "в отдельно взятой стране"** - в отрыве и без учета накопленного другими демократическими государствами опыта. Построение демократии в России на протяжении 90-х и 2000-х годов характеризовалось достижениями и откатами, но ясно, что только тогда наша страна будет чувствовать себя в безопасности, когда она

станет частью - пусть самобытной и сохраняющей свои исторические традиции, но частью мировой демократии.

Ситуация с принятием решений мирового уровня. Процедура принятия решений мирового, да и регионального уровня часто вызывает обоснованное беспокойство. Должны ли демократии поддерживать (а тем более быть авторами) решения на международной арене, принятые недемократическим путем, в нарушении норм и принципов международного права?

Мы эксперты не так связаны условностями протокольной вежливости как дипломаты и потому можем позволить себе помянуть недавнее прошлое, а именно то, что решение о военной акции США в Ираке было реализовано абсолютно недемократичным образом и явилось прямым нарушением совместно принятых процедур в международной сфере - норм и принципов ООН.

Прошу понять меня правильно. Абсолютно бесспорен диктаторский характер режима Хусейна. Однако **вызывает глубокое сомнение право на насильственное свержение того или иного строя по "вкусовым принципам"** - без наличия совместно выработанных объективных критериев. Так надо ли безоговорочно поддерживать такое решение или было "более морально" стать на сторону так называемых "старых демократий"? Думается что **путь, лежащий "вне демократического поля" при принятии внешнеполитических решений априори небезопасен.**

Подавляющее большинство политиков и экспертов в России по-прежнему против расширения НАТО, во многом потому, что эта политика по сути своей противоречива и недемократична - постоянно говоря об отношениях партнерства с Россией, Запад, тем не менее, проводил политику против которой Москва постоянно возражала - фактически был нарушен принцип "равноправия", положенного в основу демократии. **Нарушение постулатов демократии** в процессе формирования политики в данном случае и **является одной из причин нестабильности** и коренной непрочности отношений Россия-НАТО.

Абсолютно демократичными являются принципы, положенные в основу Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) - коллективность решения проблем безопасности. Но демократия здесь оказалась непрочной по иной причине, поскольку **лишена** своей другой важной составляющей - **"активности"**. Застой на пути реализации договоренностей, вызванный "техническими" (на мой взгляд) причинами, **девальвирует**

демократические решения, создает зазор для нестабильности в Европе.

Отношения Россия-Латвия. Абсолютно демократичным (учитывающим интересы другой стороны) является, прозвучавший в российском проекте Декларации призыв совместно работать и замечание, что исторические события не должны препятствовать реализации принципов широкой представительной демократии. С другой стороны абсолютно тупиковым является, повторяемый латвийскими политиками призыв о возврате к прошлому - исторический материал практически никогда не подсказывает однозначных выводов. Не может их быть и в затеянной латвийской стороной неуместной и бесперспективной "исторической тяжбе".

Латвия только тогда сможет стать стабильной и безопасной (для себя и для других) страной, когда распространит на себя общепринятые нормы демократии. В любой стране решения в сфере государственного строительства (да и безопасности) будут ущербными до тех пор, пока результаты решений, принятых при формальном соблюдении демократических процедур не выдерживают *испытания демократией, а подчас и просто здравым смыслом.* Не будет проку, пока политические функционеры действуют без оглядки не только на мнение меньшинства, но даже и на мнение заметной части своего населения, руководствуясь предложением известного крупного российского политика одновременно много сделавшего и для развития русского языка, сказавшего как-то - все ваши замечания я соберу и снесу в одно место.

Мы видим, что при решении проблем с обеспечением прав русскоязычного населения были попытки формально соблюсти демократические процедуры. Однако важным критерием "демократичности" проводимых мероприятий как раз и является "оселок безопасности". За прошедшее время она ослабла, латвийское общество стало более нестабильным поскольку не может быть безопасным разделенное общество. Расчет некоторых латышских политиков получит некую идеологическую подпорку извне - со стороны лидера свободного мира - США, не оправдался.

В своем интервью Буш сказал - в отношении истории - "нет смысла сейчас это обсуждать, когда три лидера приняли это решение". В отношении прав русскоязычного населения: "нельзя забывать, что демократия – это и внимание к правам меньшинства,

потому что **настоящая демократия должна считаться с интересами меньшинства"**.

Значит, **декларация демократии еще не является демократией** на деле - приверженность этим высоким идеалам надо доказывать постоянно и на практике. Вывод из сказанного прост, но может быть для кого-то показаться парадоксальным - как правило, **безопасность прочнее** и крепче там, где, в современно мире, **превалируют демократические принципы** принятия решений. Имеющиеся на сегодня редкие исключения, лишь подтверждают правило, а в исторический перспективе себя не оправдывают.

Год назад мудрый человек и дуайен Балтийского форума Абрам Клецкин рассказал притчу о том, что дуракам не нужно море - они не знают что с ним делать. Мне не хочется, чтобы мы - присутствующие здесь весьма неглупые представители не самых последних на планете стран оказались в роли этих дураков - тех, кто не знает как использовать море демократии в интересах национальной и международной стабильности и безопасности.