

КОНФЕРЕНЦИЯ: «МИР 2002: ВЫЗОВЫ И НАДЕЖДЫ».
Июнь 2002г., Юрмала, Латвия.

Сутела Пекко (Финляндия) – директор Института экономики переходного периода при Центральном банке Финляндии.

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО РЕГИОНА БАЛТИЙСКОГО МОРЯ: ВИДЕНИЕ
ИЛИ ИЛЛЮЗИЯ?**

Одна из наиболее успешных трансформаций в Европе – ряд позитивных событий в регионе Балтийского моря в 90–х годах, где не были совершены многие возможные ошибки. Новички, вошедшие в сообщество балтийских государств, – Польша и три прибалтийских государства, справились с внутренними разногласиями и совершили весьма гладкий переход в новое качество.

Они встали на путь превращения в «европейских игроков» и добились этого гораздо быстрее, чем многие ожидали. Даже Россия, несмотря на свои удачи и неудачи, на не устоявшееся самосознание, похоже, начинает движение в сторону более тесных взаимоотношений с Европой. Дорога эта не без препятствий, но трудно отрицать, что нынешняя ситуация в регионе предоставляет новые возможности огромной исторической важности.

Что касается экономической интеграции, то Россия, с ее законодательством, производственной структурой и внутренними схватками по поводу прав собственности и принципов свободного рынка, остается огромной проблемой. Все эти проблемы не следует недооценивать, но рассматривать их необходимо как проблемы преодолимые. *Возможности влияния на Россию.* Становится ясным, что международное сообщество может иметь только ограниченное воздействие на внутреннее развитие в России, но, тем не менее, возможности влияния на ход событий в России существуют. Конечно, решение о вхождении в европейский клуб наций может принять только сама Россия, однако европейцы должны представлять себе «русские ловушки» и, при этом, держать двери открытыми.

Вопрос не в том, чтобы сделать вхождение России легким или предложить ей особые привилегии. России следует выставить те же самые условия и стимулы, как и другим. Однако важно принять во внимание значение России, а значит необходимо всегда помнить о политике открытых дверей и придерживаться ее. С президентом Путиным у руля Россия сделала более решительный шаг в сторону реалистичной европейской политики.

Прибалты закрепили свой успех, потому что они знали куда идти. По ряду причин Россия еще не готова к членству в ЕС, но, тем не менее, русские, по словам Путина, будут постепенно укреплять Россию, российскую экономику по правилам, принятым на континенте, неотъемлемой частью которого она является. Хотя Россия еще далека от выполнения всех европейских правил, следует обратить внимание на ее заявленные намерения и поступать согласно этому. Приближение России к европейским правилам поведения и будет шагом в направлении создания Экономического пространства региона Балтийского моря внутри более широкого Европейского экономического пространства.

Несмотря на тяжелую ношу советского наследия, прибалты добились успеха, потому что они знали, куда идти и чего хотели достичь. Все три страны выбрали путь приватизации, что позволило иностранцам придти туда в качестве стратегических инвесторов, понимая, что есть и иные эффективные способы интеграции кроме интернационализации прав собственности.

ЕС должен сыграть важную роль в создании экономического пространства региона Балтийского моря. Европейский Союз, бдительным оком следящий за разворачивающимися событиями в регионе, сам должен сыграть важную роль на следующей стадии интеграции. Экономическое пространство региона Балтийского моря будет частью более широкого европейского экономического пространства. ЕС должен стать главным действующим лицом в его создании. Но есть и другие игроки – ВТО и другие международные организации, которые также должны сыграть свою роль. Двусторонние связи между странами ЕС и Россией – это еще один важный элемент уравнения.

Определение контуров региона Балтийского моря. Хотя естественный способ определения этих контуров – географический, но на самом деле границы зоны Балтийского моря следует рассматривать шире. Следует учитывать историко–культурные, политические и экономические факторы, действительные границы государств.

Извлекать информацию из уроков истории. История формирования зоны Балтийского моря имеет воздействие и должна приниматься во внимание при создании экономического пространства этого региона.

Прибалты возвращаются как нормальные страны. Путь, избранный прибалтийскими государствами является по существу «возвращением в Европу», их превращением в «нормальные европейские страны». Это путь бегства от остатков СССР с целью скорейшего присоединения к международным организациям Евроатлантического региона.

Считать или не считать Россию членом европейского клуба. Российская политика имеет тенденцию быть непоследовательной и легко попадает под влияние деловых или политических кругов, обладающих особыми правами и интересами. Россия еще очень далека от выполнения «европейских правил», но следует учитывать выраженное на самом высоком уровне стремление России войти в Европейское сообщество.

Неожиданный успех прибалтов. Основное объяснение экономического успеха прибалтийских государств и государств Центральной Европы состоит в том, что они знали куда идти и с самого начала действовали так, будто хотели стать регионами в пределах северо–западной европейской экономической системы.

Провал российской политики в прибалтийских странах. Российская политика наказания прибалтов оказалась непродуктивной. У России отсутствовала долгосрочная политика по отношению к прибалтийским государствам.

Привлекательность ЕС – без американцев и без военных. В отличие от оценки расширения НАТО на восток, отношение России к расширению ЕС в прибалтийские республики было последовательно нейтральным или позитивным. России нравится Европейский Союз по двум позициям, которые в нем отсутствуют – американское присутствие и объединенные вооруженные силы. В начале 2000 г. мнение некоторых российских аналитиков изменилось – они утверждают, что разграничения в Европе, которых страшится российская элита, похоже, появятся в результате перемещения восточной границы ЕС вслед за расширением НАТО.

Перепутанные семафоры переходного периода России. Еще до 11 сентября 2002 г. в отношении России появился новый консенсус, который базировался на двух новых постулатах. Первый – Россия прошла фазу переходного периода. Второй – возможности международного сообщества влиять на Россию очень ограничены. Вновь возникают вопросы: что это будет за Россия? Каковы определяющие характеристики появившейся российской экономической системы?

Двойная экономика в кильватере перемен. В современной России возникла классическая «двойная экономика». С одной стороны часть этой экономики не может быть реформирована, а некоторые сектора уже готовы и в состоянии реформировать себя в направлении принятия международных стандартов производительности и менеджмента.

Россия как внешняя помеха. Российские власти до сих пор не приняли уместный и реалистичный план развития страны. Если такое положение сохранится, то способность России по–настоящему интегрироваться в мировую экономику, включая участие в развитии региона Балтийского моря, будет поставлена под сомнение.

Путин предложил больше, чем от него ожидали. Если вначале надежды на нерешительную путинскую революцию сверху были слабыми, то сейчас ход реформ ускоряется. Экономическая повестка дня реформы, которую путинский режим в состоянии узаконить, стала шире, сильнее и амбициознее, чем это кто–либо мог предвидеть в начале 2000 г.

Создание политики ЕС изнутри: вариант Финляндии. Вступление Финляндии в ЕС было представлено общественности как возможность влияния на политику ЕС. В отношении России основное мнение таково, что она не могла бы стать участником Союза в обозримом будущем. Из нее предполагается сделать сначала «партнера», а затем повысить до статуса «стратегического партнера», хотя значение этих терминов не определено. Однако, в случае с Россией, ЕС вступил на путь ревизии собственных возможностей и выявления возможных областей сотрудничества.

Стратегическое партнерство, но с разными подходами. Россия и ЕС говорят о стратегическом партнерстве, но подходы весьма различны. ЕС видит партнерство как служащее цели преобразования российской экономики и общества. Россия видит его как средство для создания многополярного мира в противовес превосходству США.

Заключение: Экономическое пространство Балтийского моря создавать нам. Трудно не прийти к выводу, что 90-е годы в истории побережья Балтийского моря были успешными. Развитие событий здесь пошло по позитивному сценарию. Объявленная администрацией Путина европейская ориентация вместе с идущими структурными изменениями в российском обществе также открывает новые возможности. Несмотря на это, следует помнить об имеющихся трудностях. Институциональная и производственная структура России такова, что она мешает полной интеграции страны в Европейское экономическое пространство и в его часть – экономическое пространство Балтийского моря.

Возможностей для международного сообщества воздействовать на направленность изменений, происходящих в России, сейчас стало намного меньше, чем это было в 90-х годах, но все же они есть. Двери для вхождения России в Европу должны быть открыты, но Россия должна вступать туда на общих основаниях.

России, например, не следует устраивать облегченный прием во Всемирную торговую организацию. Следует использовать доступ в ВТО в качестве рычага для внутренних реформ, как это делается в отношении Китая. При этом, однако, нельзя упускать из виду значимость России для Европы.

Установлению нормальных отношений России и ЕС постоянно грозят разногласия, в том числе, и технического характера – по вопросам о границах, таможне и тарифах, которые находятся в противоречии с оптимистической риторикой политиков высокого уровня. Такая двойственность почти неизбежна, но это не лучший фундамент для развития. Несмотря на все его проблемы «Северное измерение» все еще можно рассматривать как достаточно потенциально полезный план.

Поскольку Экономическое пространство Балтийского моря станет частью более широкого Европейского экономического пространства, то Европейский Союз должен сыграть главную роль в его создании. Но есть и другие международные организации, которые не следует сбрасывать со счетов. Есть также и уровень двусторонних и многосторонних отношений между странами, входящими в Союз. Так, трехстороннее сотрудничество между Финляндией, Эстонией и Россией по проблемам границ и безопасности движения на море может стать одним из таких примеров.

И, наконец, одних только официальных соглашений по международному сотрудничеству и встреч на высшем уровне недостаточно без сильной поддержки и инициативы гражданского общества. В современных обществах, где удивительно большое количество информации может быть собрано и чрезвычайно быстро обработано, такие инициативы и поддержка набирают вес. Интеграция гражданского общества – самая лучшая гарантия того, что политики и дипломаты действительно делают то, что они обещали. Это также самый лучший источник новых идей и инициатив. Поэтому создающееся Экономическое пространство Балтийского моря должно опираться на интеграцию университетов, научно-исследовательских институтов, групп интересов и лоббистских организаций. Это придаст планам экономической интеграции необходимое практическое измерение.