

КОНФЕРЕНЦИЯ: «МИР 2002: ВЫЗОВЫ И НАДЕЖДЫ».
Июнь 2002г., Юрмала, Латвия.

Клецкин Абрам (Латвия) – профессор Латвийского университета

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ: РЕАЛИИ, ОПАСНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

У нашего форума уже выработалась традиция обсуждать как политические, так и экономические проблемы по-деловому, отказываясь от готовых стереотипов, от выяснения отношений, поиска виноватых, стремясь найти баланс интересов и взаимоприемлемые решения, помня о прошлом, но заботясь, прежде всего, о настоящем и будущем. Это, безусловно, продуктивный подход к делу. И все же, я полагаю, что после 11 сентября этого не достаточно, ибо то, что произошло тогда, поставило под вопрос сами основы западной цивилизации, а значит и западного проекта мироустройства, который столь энергично проводился в жизнь в прошлом столетии, особенно после Второй мировой войны, сначала в двух противоборствующих вариантах – советском и американском, а в последние полтора десятилетия под практически монопольным патронажем Соединенных Штатов Америки.

Но если речь идет о базовых ценностях, то на этом фоне политические и экономические проблемы, ничего не теряя в своей значимости, все же могут быть по-настоящему осознаны и, следовательно, решены только с точки зрения более широкой системы, по отношению к которой, они лишь средства достижения ее целей. Другими словами, речь идет об адекватности политических и экономических решений не самих по себе, а по отношению к ценностям цивилизации, в которой они принимаются.

Такая постановка вопроса тем более актуальна, чем более шокирующей предстает неадекватность реакции на происходящее Западного мира от США до России включительно. Она поражает своим инфантилизмом, как бы странно на первый взгляд это определение не звучало. Но как иначе назвать поведение, которое основывается не на определении причин, а на лихорадочном поиске виноватых? Силы в течение полувека, определявшие как жить миру, не только не пытаются принять на себя ответственность за результаты своей деятельности, но даже не стремятся понять, когда и где были допущены ошибки, подтолкнувшие к массовому появлению людей, для которых собственная жизнь потеряла всякую ценность, а основа существования состоит в уничтожении западных ценностей и их носителей. Единственный до сих пор предложенный реальный ответ – это обличение терроризма и физическое уничтожение террористов. Нельзя сказать, что этот ответ неверен, но он явно недостаточен, и именно вследствие своей недостаточности – контрпродуктивен, поскольку не касается причин. Если им ограничиться, то повторение подобного, не дай Бог оказаться пророком, может стать только вопросом времени.

Страшна близорукость, но еще более страшны возможные последствия. Если западный мир вслед за американской правящей элитой убедит себя в том, что стоит только покончить с талибами, Бен Ладаном, «Аль-Каидой», потом с Хусейном, далее с Северной Кореей, Ираном и т.д. (а список оказывается все длиннее) и все опять будет в полном порядке. Не будет. 11 сентября, в первую очередь, говорит о кризисе, переживаемом именно самим западным миром, а выход из любого кризиса в осознании, а затем и ликвидации его причин.

Терроризм никогда не является исходной причиной кризисов. Он всегда следствие предшествующего развития. Об этом убедительно свидетельствует и опыт западного мира нового и новейшего времени, происшедшие революции – от Французской до Октябрьской. Но особое внимание стоит обратить на терроризм последних десятилетий в самом западном мире и не столько маргинальный, национально окрашенный, проявляющий себя в основном на окраинах материка, сколько на тот, что в начале 70-х годов громко заявил о себе в Германии, Италии, а также и в вестернезированной Японии. Этот опыт особенно важен, потому что, возможно, свою роль тут сыграло то, что речь шла о собственных детях, но властные элиты и тогда, к счастью, не посчитали возможным ограничиться непосредственно террористами, а провели целый комплекс реформ, в конечном счете укрепивших демократию и сделавших важный шаг на пути превращения прав человека из красивого лозунга в расширяющуюся часть повседневной практики. Что на деле если и не уничтожило, то резко снизило плодородность почвы, на которой вырастает терроризм. К сожалению, в последнее

время усилия в этой области сильно потеряли как свою последовательность, так энергетический заряд, что не замедлило отозваться появлением антиглобалистского движения, которое по своим масштабам и методам уже вплотную подошло к границе, за которой начинается терроризм. Тогда хватило мудрости не полагаться на одну только силу и не противопоставлять одному незаконному террору другой – государственный и, следовательно, вроде бы законный. Это могло бы означать подлинную победу терроризма, превращение насилия в единственный аргумент в жизни государства и общества и фактически отказ от тех самых идеалов демократии и прав человека, которые столь настойчиво предлагали усвоить всему человечеству.

Запад, включая и постсоциалистическое пространство, должен либо принять на себя ответственность не за терроризм, как таковой, а за ошибочный выбор путей реализации своих проектов миропорядка, либо признать несостоятельность своих проектов. Не только советского, но и американского, если хотите, западного в узком смысле слова. Признать последнее это, очевидно, было бы не только морально тяжело, но и ошибочно, учитывая, что процесс глобализации по западному сценарию зашел так далеко, что он развивается уже сам по себе, и попытка остановить его грозит катастрофическими последствиями глобального масштаба. Следовательно, не остается ничего другого, как набраться мужества, взглянуть правде в глаза и осознать в чем состоят допущенные ошибки. Как могло случиться, что люди, получившие западное образование, используют западные достижения для физического уничтожения, как западных ценностей, так и их носителей?

Конечно, для ответа на эти вопросы нужно не одно подобное короткое сообщение и не одна конференция. Да и невозможно свести искомые ответы к каким-то очередным готовым заповедям, чтобы их высечь на очередных скрижалях и через короткое время убедиться, что они безнадежно отстали от действительности. Наша дискуссия проходит в стране поэта и мыслителя Райниса, сформулировавшего свое кредо – «изменяйся к высшему». Нет сомнения, что Западу надо меняться и, прежде всего, отказаться от столь лелеемой уверенности не просто в превосходстве своего образа жизни, но в том, что он единственный для всего мира. Вспомним старую формулу: светлое будущее всего человечества. Словом, надо освободиться от мании величия. Надо постоянно напоминать себе о том, что на счету у Запада не только высочайшие научно-технические достижения и всякого рода комфорт, на его счету и мировые войны и широкий выбор средств для коллективного самоубийства человечества – от экологической катастрофы до ядерного, химического, бактериологического и Бог весть какого еще оружия, которое мы уже придумали или вот-вот придумаем. Мы подняли на невиданную высоту уровень жизни 20% населения мира и загнали в невиданную нищету остальные 80%. Так что в благодетели человечества нам записываться рано и считать наш образ жизни самым, а тем более единственно правильным тоже рано. Нам поэтому не подходит опыт Китая, но как бы то ни было, китайцы – единственная нация на Земле, которая в течение почти 5000 лет непрерывно развивает свою цивилизацию и китайцем сегодня является каждый четвертый человек в мире. Возможно, это не образец для подражания, но, безусловно, материал для размышления, в частности, о том, что ни у кого нет монополии на истину, пути в будущее могут быть самыми разнообразными и это не только не беда, а главное богатство человечества, которым оно может воспользоваться при решении своих насущных проблем. Но при одном условии – если мы откажемся от навязывания своих представлений и перейдем к равноправному диалогу с другими культурами и цивилизациями. Если мы перенесем на них столь усердно провозглашаемый нами принцип уважения к личности, а не будем навязывать отличным от нас культурам принцип индивидуализма, с которым и на Западе далеко не всегда ясно как сосуществовать.

Вернемся к 1947 г., когда ООН работала над знаменитой Декларацией прав человека. Американская антропологическая ассоциация выступила с протестом против известного всем текста декларации на том основании, что стандартам и ценностям разных культур присущ различный характер, поэтому любая попытка формулировать права человека, исходя из представлений или морального кодекса лишь одной культуры, не позволяет отнести Декларацию прав человека такого рода к человечеству в целом. В ее основе должны быть всемирные постулаты свободы и справедливости, которые основываются на принципе, что человек свободен в том случае, если он может жить в согласии с тем пониманием свободы, какое выработано в его обществе. Тогда голос американских антропологов остался гласом вопиющего в пустыне.

11 сентября, надеюсь, заставит нас все же понять, на краю какой бездны мы оказались, и что только неукоснительное соблюдение провозглашенных самой западной цивилизацией принципов демократии может отвести человечество от этого края. Это потребует от нас огромных усилий и времени, которое, боюсь, уже и так на исходе. В отношениях с другими культурами мы не должны ничего делать для них, но только и единственно вместе с ними.